

Институт экономики
Национальной академии наук Беларуси

Научный доклад
академика П.Г.Никитенко
на XIX чтениях академика В.И.Вернадского
12 марта 2009 г., г.Киев

**ФОРМИРОВАНИЕ НООСФЕРНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И НООСФЕРНОЙ
ЭКОНОМИКИ – ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ
АНТИКРИЗИСНОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЮДЕЙ
НА ПЛАНЕТЕ «ЗЕМЛЯ»**

АННОТАЦИЯ

Излагаются теоретико-методологические и методические инновационные аспекты по разработке антикризисной модели развития жизнедеятельности людей на планете.

Может быть полезна кадрам власти, науки, религии, других сфер деятельности интересующихся развитием общественного воспроизводства.

НООСФЕРНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

«Человек должен понять, – подчеркивал В. И. Вернадский, – как только научная, а не философская или религиозная концепция мира его охватит, что он не есть случайное, независимое от окружающего (биосферы или ноосферы) свободно действующее природное явление. Он составляет неизбежное проявление большого природного процесса».

Преобразуя природу, человек одновременно преобразует самого себя, развивая дремлющие в себе физические, интеллектуальные и другие сущностные (ноосферные) силы. Вместе с тем он все чаще сталкивается с многочисленными не только положительными, но и отрицательными последствиями своего преобразования окружающей природы, особенно тогда, когда его деятельность не соответствует законам ее развития. Такое положение имеет место потому, что природная среда обитания человека не является пассивным органом, ибо биосфера и ноосфера – это развивающиеся и саморазвивающиеся глобальные системы. В этой связи человек, будучи разумным в своем познании мира и практических действиях, исходит из закономерностей процессов накопления в природе, противоречивого характера воздействия на них антропогенных факторов. Поэтому важно **глубоко осознавать практическую значимость гармонизации социально-экономической и природоохранной деятельности в условиях угрозы глобального экологического кризиса.**

Иными словами, **решение проблем ноосферного общественного воспроизводства** должно исходить из понимания того, что человек включен не только в социально-экономический, социокультурный, научно-технический, общественно-исторический, но и в эволюционно-генетический планетарный (глобальный) ноосферный, процесс. **Чем полнее развиты разумные способности, интеллект, культура, духовные качества индивидуума, чем ответственнее и творчески он относится к делу и к другому человеку, чем глубже и системнее предвидит отдаленные последствия своих действий на природу и общество, тем более сложные задачи он ставит и решает.**

Это наглядно может быть представлено диаграммой развития общества во взаимосвязи с процессом становления и развития науки (см. с. 6).

При этом не менее **важно осознать, что материальная культура никогда не была, не бывает и не может быть полнее и богаче нематериальной, духовной культуры.** Первая всегда лишь отпечаток, слепок второй, который, являясь продуктом материального производства, морально и физически устаревает, разрушается и гибнет. **Вечно же не только сохраняется, но и накапливается про-**

дукт нематериального производства (разум, знание, культура, образование, наука и др.), на основе которого возможен новый рост материального и нематериального производства.

Трудно рассчитывать на производство конкурентоспособной продукции (работ и услуг), приоритетно не накопив соответствующую критическую массу разума, интеллекта, профессионализма, ответственности и других качеств личности человека.

Обсуждая важнейшие составляющие богатства, **классики оставили по существу без внимания его главную составляющую – разум и рациональную организацию человеком своей деятельности и собственной жизни.** Именно разум помогал человеку осваивать, разделив и систематизировав труд, новые способы земледелия и повышать урожайность. Благодаря разуму человек изобрел новые способы транспортировки и распространения товаров, новую стратегию поведения на рынке, новые возможности общения между людьми.

Разум определяет дисциплину как ведущую силу научно-технического прогресса. Разум повышает стоимость изделия, вводит в оборот новые ресурсы.

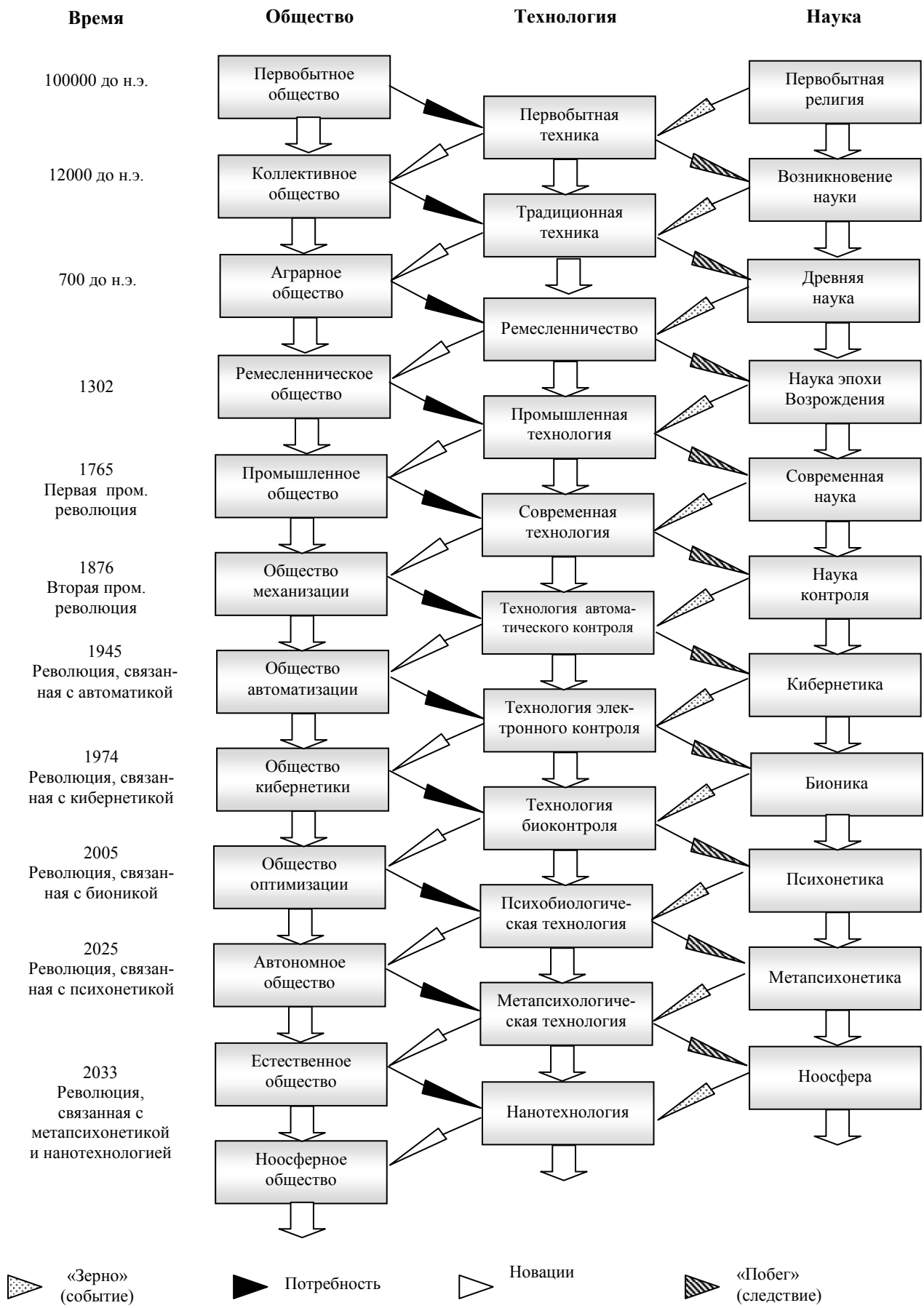
Нефтяные пласты на протяжении многих тысяч лет не приносили никакой пользы человечеству, пока благодаря своему разуму человек не нашел им применения. Можно без конца перечислять те объекты, созданные творцом – Разумом, которые оставались неиспользованными, пока человек благодаря разуму не увидел в них нечто полезное.

Многое из того, что будет использовано завтра, сегодня еще не востребовано. **Путь к богатству скорее лежит через разум, нежели через материю и слово.**

Свойство разума, выраженное словом «предприимчивость», существенно зависит от веры в то, что наш мир – это мир неограниченных возможностей; мир, который, с одной стороны, не может быть целиком логичным, математически точным и абсолютно предсказуемым; с другой – он все же не совершенно иррациональный и безрассудный, а подвергается осмыслению. Самый совершенный ум может оказаться беспомощным – к успеху может привести просто удача. Но если рассматривать отдаленную перспективу, то здесь человеку противостоит мир, полный риска, где именно разум дает возможность добиться значительного успеха.

Чтобы сделать экономическую систему эффективной, необязательно навязывать ей видение одной или нескольких личностей – скорее, необходимо поощрять разум каждого индивида.

Диаграмма стадий развития общества, составленная по системе «SINIC»



Разум и время превратили золото в «капитал». Алхимики, пытавшиеся открыть «философский камень», который бы превращал обычные металлы в золото, не заметили истинный источник богатства – Разум.

Философия свободного рынка – это в первую очередь повышение эффективности, производительности, изобретательности, процветание на основе развития разума, которым наделены конкретные люди в конкретной ситуации.

Порядок, невидимо формирующийся из огромного числа, казалось бы, несовместимых индивидуальных решений, оказывается более рационален и разумен в сравнении с тем, который навязывается людям жестким централизованным планированием или государственным административным регулированием.

Адам Смит привел многочисленные доказательства в пользу того, что благоразумность обычного человека приведет не к анархии, как было принято думать, а к рождению нового порядка.

Ясное ноосферное мышление – это первая обязанность каждого разумного человека и общества. Общество – не предоставленная природой данность, оно результат деятельности людей. Именно разум человека формирует общество.

Разум упорядочивает всю систему. Он способствует нововведениям, улучшению организации экономической деятельности, повышению эффективности производства и более полному удовлетворению потребностей.

Он помогает прогнозировать и планировать не только на ближайшую, но и на далекую перспективу. Разум позволяет скоординировать взаимодействие всех элементов системы: финансов, материалов, оборудования, производителей, посредников и потребителей. С его помощью человек может определять программные цели и средства их достижения и тем самым совершенствовать его применение.

Разум подчинен целям предприятия, жизнь которого длиннее жизни человека. Многие в этом мире зависят от прогнозного и сознательного вмешательства в ход событий – использование разума повышает вероятность успеха в выборе программно-целевых методов государственного управления социально-экономическими процессами.

В последнее время на этот путь встала и наша республика, приняв Закон «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Беларусь» (1998 г.). Важнейшее место в системе разрабатываемых прогнозов и программ отводится Комплексному прогнозу научно-технического прогресса (КП НТП). И это вполне обоснованно, ибо в каждом проценте прироста ВВП 80–90% составляет доля научного труда (разум, наука, НТП).

Методологией прогнозирования НТП может выступать «дарвиновская триада», но в более широкой, моисеевской ее трактовке: изменчивость, на-

следственность, отбор¹.

При этом важно понимать, что изменчивость включает любые проявления стохастичности и неопределенности. Это объективная реальность нашего мира. Стохастичность соседствует с детерминистскими законами. Одни и те же факторы изменчивости стимулируют, создают и разрушают. В основе этого процесса лежит самоорганизация материи (синергетика).

Важнейшим фактором развития является наследственность – способность материи не только сохранять свои особенности, но и изменяться от прошлого к будущему, т. е. будущее зависит от прошлого.

Пожалуй, самым трудным в прогнозировании является отбор приоритетных направлений развития НТП. Отбор, следуя своим объективным законам, совершает только Природа, а разум лишь фиксирует тот или иной факт, отражает с той или иной степенью точности ту реальность, которая или есть на самом деле, или будет на самом деле. В природе существуют виртуальные и реальные процессы. Однако из всего множества мыслимых (виртуальных) движений материи в реальность «пропускаются» лишь некоторые, исключительные.

Все системы и явления в своем развитии обладают пороговыми состояниями, переход через которые ведет к резкому качественному изменению (бифуркации) протекающих в них процессов и к изменению организации их структуры.

Переход системы в новое состояние неоднозначен, так же как и характер ее новой организации, т. е. после бифуркации может появиться множество новых структур. Эта особенность пороговых (бифуркационных или катастрофических) механизмов играет особую роль в развитии всей нашей реальной действительности.

Чтобы быть творческой личностью – рисковать, экспериментировать, становиться первопроходцем в новых областях, – человек должен не бояться потерять то, что имеет, отказаться от безопасности ради риска.

Каждая социально-экономическая модель определяет границы личной инициативы индивида. Одни инстинкты она поощряет, проявление других подавляет.

Считают, что зависть – важнейший человеческий порок. Зависть родилась задолго до возникновения зрелых социально-экономических систем, еще в библейские времена. **Сама природа сделала людей разными по внешнему облику и внутреннему содержанию. Абсолютно равных людей, как и деревьев в лесу, нет и не может быть.**

Эти естественные различия вечны, всеобщы и неуничтожимы – и попытки

¹ Моисеев Н. Человек и ноосфера. М: Молодая гвардия, 1990. С. 24-64.

стереть их могут привести к еще худшему злу.

Любое общество, которое не поддерживает и не благопрियтствует прирожденным лидерам, наказывает себя, ведь оно, таким образом, лишает себя возможности выжить и получить толчок к развитию.

Любая форма организации экономической деятельности, стремящаяся быть максимально производительной, должна изобрести систему, позволяющую талантливым в какой-либо области людям проявлять свою одаренность, совершенствовать ее и находить свое место в обществе, которое дало бы возможность максимально проявиться их таланту.

Попытка создать совершенного человека при помощи государственного насильственного принуждения – главный корень зла любой социально-экономической модели. Как только человек и его развитие разума, личности становятся целью и самоцелью общества, экономика не ограничивается производством товара.

В предыдущие эпохи, когда лозунг экономического развития еще не превратился в моральный императив, сознание людей, их разум, вполне естественно, были ориентированы не на будущее, а на прошлое, главным образом на материальное производство.

Столетия христианства укрепили веру в человеческий разум; и в надлежащее время экономическая деятельность смогла опереться на эту веру, чтобы изменить мир. Человек с помощью разума осознал новые возможности.

Незадействованные ранее финансовые средства, соединенные с практичностью, приобрели два новых ценных свойства: они стали определять стоимость времени и производительность труда. Инвестирование денег придало им новую функцию, чем просто средства обмена.

Необходимость выхода экономического мышления за пределы существующего в настоящее время, при котором приоритетным производством, целью и самоцелью жизнедеятельности является вещное, материальное производство, где разделение труда диктуется в значительной мере характером средств производства и технологией, а не интересами, способностями и потребностями людей, развитием личности человека, становится ноосферной парадигмой экономики.

Труд в целом должен стать на деле свободным, т.е. таким, при котором человек будет включен в неограниченную ни местом, ни временем общечеловеческую корпоративную творческую преобразующую деятельность. Приоритетное формирование личности человека и его разума по сравнению с вещным накопительством является закономерностью цивилизационного процесса.

Человечество подошло к необходимости реализации общепланетарной стратегии – **обеспечения каждой страной разумной устойчивой гармонизации системы Природа – Человек – Общество**. Основа – накопление за 20 веков потенциала сферы разума, знаний, культуры и НТП, а также опыта войн, конфликтов, бедности и богатства, техногенной нагрузки на планету.

Необходимо, чтобы специалисты разных областей знаний всех стран приняли участие в общественном обустройстве планеты на основе законов построения и функционирования национальных ноосферных моделей устойчивого развития, исходя из концепции монополярного мира при разнообразии национальных культур и биологического разнообразия.

Наше всемирное сообщество стоит на распутье. Оно все еще пытается на основе локальных государственных интересов решать проблемы цивилизационного процесса.

В мире возникли две культуры – естественников и гуманитариев. Между ними образовалась пропасть, которая пока углубляется и расширяется. Физическое не только противостоит духовному, но и эксплуатирует через НТП его «успехи». Вместе с НТП пришли потери. Единый и цельный мир по своей сути таковым не является. Законы физики стали в мире господствовать. А человек оказался из него изъятым, превратившись в фактор развития НТП. Космос, Вселенная, Природа, НТП, Общество существуют сами по себе, и феномен Человека тоже существует сам по себе. Господствует объективизм в познании мира. Истинно научными считаются только знания, не зависящие от человека, который являет собой лишь постороннего наблюдателя.

При господстве такой мировоззренческой парадигмы осталось многое за кадром научного академического мышления и практической деятельности, и прежде всего личность самого человека, его разум. Альтернативой такому мировоззрению во второй половине XIX в. явился русский космизм с его осознанием того, что Человек – одна из составных частей природы, которые не противостоят друг другу, а рассматриваются как единая система. Человек и все, что его окружает, – частицы единой Вселенной, космического Разума. Возникло понимание того, что без создания нового мирового социально-экономического порядка, актуальность которого стала очевидна на фоне современных достижений НТП, не может продолжаться цивилизационный процесс всего человеческого рода на планете Земля.

Человечество подходит к необходимости выбора новой парадигмы – разумного общепланетарного общественного социально-экономического обустройства. Идти по нынешнему пути – значит погибнуть.

Ноосферизация есть категория всеобщего научного планетарного труда.

Ноосферизация общественного обустройства основывается на устойчивой тенденции постиндустриальной цивилизации, ведущей все страны к монополярному миру во главе с ООН, ВТО и другими общепланетарными институтами.

Ноосферизация – это процесс создания постиндустриальной, ноосферной экономики: постиндустриальной, ноосферной системы воспроизводства общественного продукта с приоритетной ценностью и самоценностью развития личности человека и сохранения природы для будущих поколений в условиях планетарной гармонизации системы Природа – Человек – Общество.

Ноосферизация есть соревнование не столько за прибыль и рынки, сколько за ценности свободы, демократии и экономической этики.

Ноосферизация есть интернационализация, не создающая конфликтов, она является ключом к достижению мира. Она меняет психологию человека: из борца и революционера он превращается в человека договаривающегося.

Ноосферизация – это тенденция к господству сферы разума, регулированию планетарной деятельности с сохранением биологического и культурного разнообразия на основе ценности и самоценности человека и обеспечением приоритетного развития нематериальной сферы общественного воспроизводства, особенно науки, образования, культуры и здравоохранения.

Ноосферизация не означает снижения планетарных и локальных социальных стандартов, она ведет через планетарную информатизацию знания к повышению благосостояния в мировом масштабе.

Ноосферизация – это корпоративность производств путем создания ТНК, ФПП, консорциумов, кластеров и других инновационных международных альянсов.

Ноосферизация – это глобализация ВТО и всемирных рынков. Они не являются причиной кризиса. Они – катализатор для большей прозрачности, предпринимательской эффективности и демократической экономической культуры.

Решающим ресурсом ноосферизации в соревновании глобальных рынков являются не запасы сырья конкретной страны, а неограниченность планетарных ресурсов знаний, НТП, инноваций, информации.

Ноосферизация не ущемляет свободы отдельно взятого гражданина. Она предоставляет большой простор для деятельности и развития человека как личности и уменьшает его роль как чиновника.

Ноосферизация – это путь к глобальному благосостоянию через открытие новых рынков. Это инновационная наукоемкость образования, науки и ВВП.

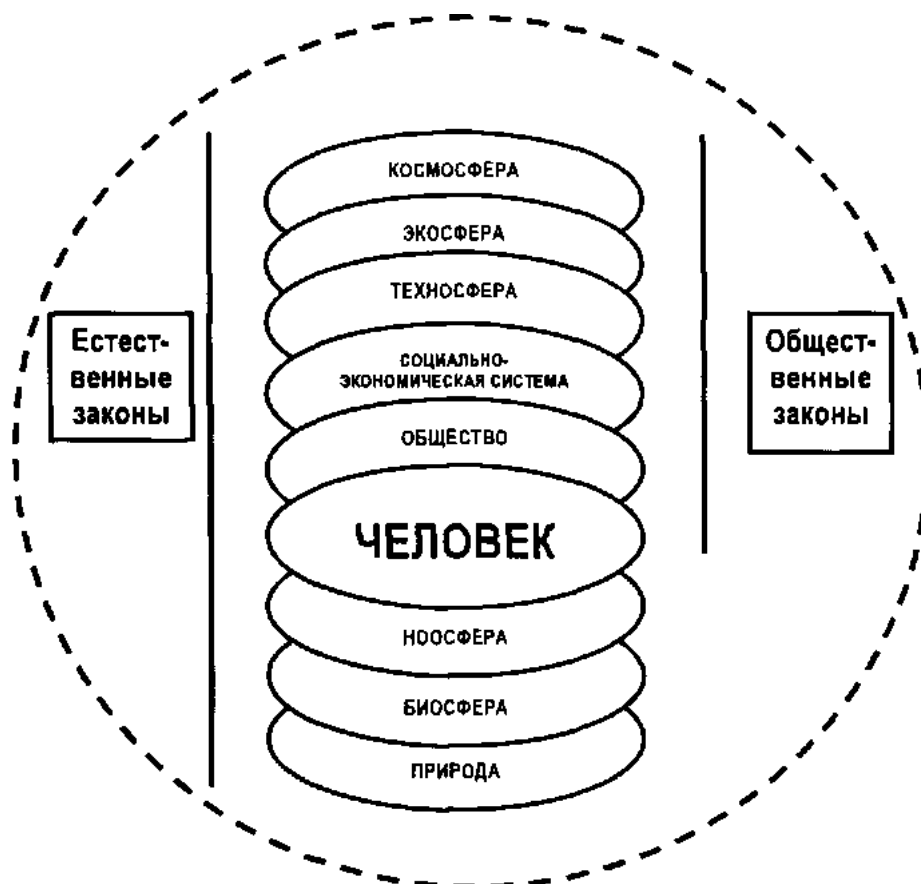
Ноосферизация – это изменение роли государства. Оно все меньше влияет

как субъект хозяйствования на эффективность социально-экономического развития страны. Его функции берут на себя ТНК, ФПП, кластеры и другие международные корпоративные системы, т. е. роль государства как субъекта хозяйствования, каким оно было до сих пор, уходит в прошлое. За государством остается роль разработчика правового поля, которое диктуется глобализацией и необходимостью вхождения страны в мировые интеллектуальные альянсы. В этой связи уменьшается роль государственного чиновника как администратора и возрастает роль чиновника как аналитика, прогнозиста и разумного управленца.

Ноосферизация не лишает национальные государства власти. Она ведет через глобализацию к новому партнерству между сферами экономики, политики и права на международном, планетарном уровне.

Осознание данных тенденций и закономерностей как императива развития страны в XXI в. диктует необходимость их включения в систему образования Беларуси с целью формирования ноосферного мышления у каждого, будь то специалист или чиновник.

Ноосферизация есть понимание диалектики планетарного развития Человека, социально-экономической системы общества, природы, техносферы и ноосферы, которая обуславливается взаимодействием всеобщих естественных и общественных законов (см. схему).



Возрастающая очевидность и «осязаемость» интеллектуальной деятельности, особенно ее ядра – сферы разума (ноосферы) как неиссякаемого и интенсивно воспроизводимого планетарного (национально-интернационального) ресурса интеллектуальной деятельности и движущей силы устойчивого социально-экономического развития Беларуси, обуславливает необходимость использования в системе категориального аппарата общественного воспроизводства специальный термин – «ноосферная экономика».

Под понятием ноосферная экономика нами трактуется как разумный способ общественного воспроизводства человека, как креативной личности, товаров, работ и услуг на основе совершенствования системы корпоративных инновационных планетарных производственных отношений и преимущественно постиндустриальных производительных сил с соответствующими критериями эффективности: креативным развитием личности человека, максимальной занятостью трудоспособного населения страны, сохранением природы для будущих поколений, качественным ростом ВВП и его разумным распределением между относительно богатыми и бедными членами общества.

Ноосферная экономика как реальность в той или иной мере функционировала на всех этапах развития производительных сил и производственных отношений. Она определяла уровень и темпы научно-технического прогресса, динамику экономического роста и уровень цивилизации в целом, а по сути – глобальное противоречие цивилизационного развития человека и человечества на нашей планете как социально-экономического и биологического феноменов.

До настоящего времени ноосферная экономика прошла следующие этапы своего становления: по типологической классификации уровня развития производительности сил и производственных отношений – первобытнообщинный, рабовладельческий, феодально-крепостнический, азиатский, капиталистический, а по типологической характеристике производительных сил и технологии зафиксировала себя как доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный способы (социально-экономические системы) общественного воспроизводства.

На всех этапах и при всех способах (системах) общественного воспроизводства разум выступал в различных формах знания и воплощался как в интеллекте человека, его профессионализме (человеческом капитале), так и в технологиях, технологических укладах НТП.

По сути разум и его планетарное накопление обеспечивали развитие мировых производительных сил и производственных отношений, которые изменяли способы национального общественного воспроизводства, его целевые приоритеты

и ценности.

Разум, уровень его развития постоянно спасали человечество от гибели. Так, например, в период неолита земляне должны были исчезнуть с планеты, однако благодаря ноосфере (сфере разума) сумели избежать надвигающейся глобальной катастрофы.

Так было и в последующие периоды жизни и деятельности людей на нашей планете. Анализ причин и условий кризисов катастрофического типа за последние две тысячи лет, проведенный Институтом экономики НАН Беларуси, убедительно подтверждает роль и значение ноосферы в цивилизационном процессе, суть которого в его воспроизводственной парадигме – обеспечении воспроизводственной гармонизации макросистемы Природа – Человек – Общество и сохранении ее для будущих поколений.

Обоснованию места и роли ноосферы в системе цивилизационного развития посвящено уже достаточно большое количество теоретических работ. Среди них особое значение занимают труды Т. Шардена («Феномен человека»), В.И. Вернадского («Химический состав живого вещества», «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», «Размышления натуралиста»), И.В. Виноградова («Теория мирового разума»), Д. Дрэпера («История умственного развития Европы»), Э. Реклю («Человек и Земля»), В.Ф. Купревича («Русский космизм»), Н. Моисеева («Человек и ноосфера»), В.А. Каптюга, В.М. Матросова, В.О. Левашова, Ю.Г. Демянко («Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России: проблемы формирования национальной стратегии»), Р.К. Баландина («Область деятельности человека: техносфера», «Перестройка биосферы», «Планета обретает разум»), А. М. Буровского («Ноосферная школа»), Субетто А.И. (Сочинения в 13 томах. «Ноосферизм»), И.Л. Андреева, П.Г. Никитенко («Цивилизационный процесс под углом ноосферного зрения»), П.Г. Никитенко («Модель устойчивого социально-экономического развития Беларуси: проблемы формирования и эволюции», «Ноосферная экономика: стратегический императив науки, образования и практики», «Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития и др.).

Однако, несмотря на кажущуюся сегодня очевидность и понимание места и роли ноосферы в цивилизационном социально-экономическом развитии этот по сути главный экономический фактор – императив остается за пределами осознанного включения в производственные отношения, особенно на основе использования товарно-денежных отношений и непосредственной его стоимостной оценки. Более того, разум, равно как и природа, до сих пор экономической практикой используется в значительной степени на основе бесплатности или минимальной платности (низкой зарплаты и пенсий и пенсий). Правда, это

в меньшей степени относится к развитым странам, которые создают соответствующие стимулы для привлечения носителей разума («мозгов») из других стран, особенно из менее развитых. Не является исключением в этом процессе и наша страна, которая поставляет свои интеллектуальные и природные ресурсы для развитых стран по относительно низкой цене.

Как сущностное явление разум, накапливаясь в различных формах знания – науке, образовании, информации, технологии, культуре, духовности, психологии и др., все в большей степени «заявляет» о необходимости «вычленять» («отчуждать») себя из предметной деятельности и непосредственно фиксировать в статистической, бухгалтерской, финансово-кредитной, налоговой и других системах учета и анализа как специфического нематериального товара – стоимостного актива ноосферной (интеллектуальной) стоимости (патентов, изобретений, программных продуктов, методик, теорий, методологий, формул, моделей, авторского права и др.).

Организация и управление системой общественного воспроизводства разума (кроме фундаментальных научных исследований) как товара предполагает повсеместное введение его в производственные отношения преимущественно на рыночных принципах. Согласно экспертным оценкам, **введение разума в воспроизводственный кругооборот и оборот фондов (капитала) в виде самостоятельного экономического ресурса обеспечит практически прирост ВВП Беларуси не менее чем на 3–4%, что позволит не только существенно (легально) повысить уровень жизни всех людей, особенно занятых интеллектуальным трудом, но и поднять на 8–10 пунктов место страны в мировой экономической системе по уровню ВВП на душу населения и индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП).**

Организация комплексной системы экономического (бухгалтерского) учета интеллектуальной собственности создает существенные побудительные экономические мотивы к ускоренному развитию НТП, особенно его восприимчивости действующим материальным и нематериальным производством. На этой основе возможно и повышение уровня национальной конкурентоспособности продукции, работ и услуг на мировом рынке.

Ноосферная экономика может регулироваться на основе социально ориентированной трехсекторной модели общественного воспроизводства, согласно которой для получения прибавочного продукта – повышения эффективности производства очевидно приоритетное развитие разума (науки, образования) и необхо-

димось повышения наукоемкости как ВВП, так и самой науки и образования².

Главным экономическим ресурсом ноосферной экономики выступает не столько информация в виде новых технологий и техники (это вторично), сколько знания и информация, обеспечивающие развитие потенциала личности человека, накопление его ноосферного товарного потенциала.

Отличительной особенностью ноосферной экономики является рост наукоемкости ВВП и реализация как приоритетной потребности человека – непрерывности образования на основе роста его наукоемкости. Непрерывность образования на основе повышения его наукоемкости обеспечивает рост качества трудовых ресурсов и возможность перспективного роста органического строения производства, а следовательно, повышения его интенсификации и эффективности на основе НТП.

Исходя из содержания ноосферной экономики, важно осуществить корректировку действующей классификации и трактовки научного знания и выделить науку фундаментальную, прикладную и образовательную.

Наука всегда была, есть и будет единой категорией всеобщего, планетарного, ноосферного труда, не имеющего, как и природа, демаркационных границ. Очевидность этого вывода особенно подтверждается развитием информационных технологий, в частности системой Интернет.

Наука в системе понятия ноосферной экономики может классифицироваться как единое целое в виде фундаментальных и прикладных исследований, выступая в форме фундаментального, прикладного или фундаментально-прикладного научного товара, работ (услуг).

В ноосферной экономике возрастает роль взаимосвязи научной и образовательной институциональных систем, которые включают научно-исследовательские, научно-образовательные и научно-технологические структуры.

Научная система (наука) выступает как первичный производитель нового знания путем проведения фундаментальных и прикладных исследований.

Ключевыми воспроизводственными экономическими функциями науки являются:

воспроизводство новых знаний (разума) – разработка и накопление нового знания (разума) и инновационной деятельности;

передача новых знаний (разума) – образование людей и конструкторско-технологическая деятельность.

² См. более подробно: Никитенко П.Г. Модель устойчивого социально-экономического развития Беларуси: проблемы формирования и эволюции. Мн.: Право и экономика, 2000; Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. Мн.: Издательский дом «Белорусская наука», 2006. 479 с.

Воспроизводство во взаимосвязи научного знания и научного образования как товара является приоритетным процессом цивилизационного развития. Чтобы сделать экономическую систему рациональной и эффективной, необязательно навязывать ей видение одной или нескольких личностей – скорее, необходимо поощрять разум каждого индивидуума.

Одна из характерных черт ноосферной экономики состоит в признании того, что наряду с созданием нового товара – знания возрастает роль диффузии и трансфера разума. Это предполагает **усиление внимания к «распределительным отношениям мировых накоплений знаний» (сферы разума) и «национальным инновационным системам», которые выступают исполнительными устройствами и структурами использования планетарного разума в экономике как товара.**

Восприимчивость национальной экономики к использованию инноваций зависит от стимулов и наличия соответствующих институциональных научных и образовательных структур. С целью ускорения диффузии и трансфера разума (знания) важно развитие товарно-денежных отношений между научно-образовательной системой и производственным сектором.

Товарно-денежное сотрудничество между наукой, образованием и производством позволяет обеспечить эффективное совмещение воспроизводства знаний и других потребительных стоимостей, включая повышение качества трудовых ресурсов.

Процесс сближения науки, образования и производства в ноосферной экономике обеспечивает не только ликвидацию существующих границ (преград) в производственных отношениях, но и ведет к изменению характера самих производственных отношений, делая их более открытыми, взаимообусловленными и социально справедливыми.

Диффузия и трансфер разума на основе товарно-денежных отношений в общественное воспроизводство осуществляются посредством механизма развития связи на основе информационных технологий, включая Интернет и систему электронной торговли.

В свою очередь существующие информационные технологии и соответствующая им инфраструктура связи дают импульс процессу глобального кодирования различных типов знания как товара. Все информационное знание, которое может кодироваться, передается на большие (планетарные) расстояния с достаточно ограниченными издержками. Рост объемов кодирования знаний и включения их в товарный оборот позволяет характеризовать общественное воспроизводство как «информационное общество», где значительная часть трудовых ресурсов

производит, обрабатывает и распространяет информацию, т. е. кодируемый товарный разум (знание). Благодаря кодированию знания интеллект, разум становятся товаром, что стимулирует развитие ноосферной экономики.

Ноосферная экономика и социальная политика, работающие на основе планетарного ресурса – ноосферы, становятся основой глобализации интеграционных корпоративных процессов путем создания союзов, ТНК, ФПГ и других международных структур.

В национальных границах научное знание (разум) воспроизводится в академических институтах, вузовской системе, в НИИ, КБ, лабораториях предприятий и организаций. При этом ноосферная экономика и социальная политика делают очевидным факт, **что те страны, которые не инвестируют воспроизводство научных знаний, не включают его в товарный оборот и кругооборот, оказываются неспособными обеспечивать свое устойчивое социально-экономическое инновационное развитие.** И наоборот, результаты деятельности стран (а это высокоразвитые страны), которые накоплению и развитию разума придают должное значение, в 4 раза и более превышают результаты тех стран, где ноосферная экономика и социальная политика слабо развиты.

Для Беларуси, в связи с ее относительно небогатым природным потенциалом, путь к благосостоянию всех – развитие ноосферной экономики и социальной политики.

Более того, в условиях имеющихся проблем по обеспечению устойчивого социально-экономического инновационного развития Беларуси **только ноосферная экономика и социальная политика могут выполнять функции системного интеллектуального императива цивилизационного прогресса.**

Следует отметить, что **цивилизационное развитие любого государства лежит в плоскости именно интеллектуальной, ноосферной экономики и социальной политики.** В докладе Президенту США еще в 1963 г. специальная комиссия управления по науке и технике по сути эту роль в развитии США определяла так: «Благосостояние и обороноспособность страны сейчас определяются не сырьем, не минеральными и другими природными ресурсами и даже не капиталом. Решающим источником экономического роста все более становятся знания (читай: *ноосферная экономика и социальная политика.* – П.Н.). Страна, не обладающая системой образования, способностью подготовить кадры высшей квалификации, неизбежно отстает в технике и технологии». На наш взгляд, **только путь развития ноосферной, интеллектуальной экономики и социальной политики обеспечит продвижение Беларуси на основе формирования ноосферного мышления и мировоззрения – императива научной системы XXI в.**

Ноосферная концепция должна пронизывать сознание, мышление и конкретную практику всех наших людей и прежде всего ученых, преподавателей, руководящих кадров, политиков и законодателей суверенной Республики Беларусь.

Ноосферное мышление и мировоззрение предполагают переориентацию системы науки, образования, культуры, производства на интеллектуальные, духовные, нравственные и инновационные планетарные ценности с целью смены приоритетов по отношению к материально-вещественным.

В этом контексте высказывание великого русско-американского мыслителя XX в. Питирима Александровича Сорокина: **«Больше знаний! Больше науки! Больше понятий! – Остальное все приложится»**, – хотелось бы дополнить следующими словами: **«Больше разума! Больше инновационного труда! – и ноосферная экономика и социальная политика в Беларуси, России, Украине и других странах мира состоятся!»**

Но для реализации названного тезиса, предстоит отказаться от целого ряда положений, которые определяют нашу жизнедеятельность. Важно показать, что Беларусь, как и все другие страны мира, находится в условиях объективного трансформационного императива – необходимости перехода на реализацию новой ноосферной планетарной парадигмы своего социально-экономического развития – обеспечения гармонизации макросистемы «Природа – Человек – Общество», где ценностью и самоценностью общественного воспроизводства становится Человек и Природа с учетом использования международных законов, стандартов, принципов и тенденций, но с сохранением естественной исторической основы своей духовной и материальной культуры.

Первым практическим шагом на этом пути стала теория В.И.Вернадского о ноосфере и известная июньская 1992 г. конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро. Там была впервые в международном масштабе провозглашена необходимость перехода человечества на модель устойчивого развития. На саммите Рио-92 179 лидеров и глав правительств (в т.ч. и Беларусь) решили осуществлять поступательное движение своих стран по этой концепции.

В чем суть ноосферной модели развития и ее отличие от ныне действующих? Понятие «ноосфера – сфера разума» сформулировано В.И. Вернадским (Россия), Э. Леруа, П. Тейяром де-Шарденом (Франция) как та часть биосферы, в которой доминирующей силой становится разум человека, осуществляющий контроль мощи воздействия человека на природу. Если такой контроль отсутствует, то разрушительное воздействие человека на окружающую среду губит и его само-

го. Иначе говоря, при отсутствии такого контроля человек «рубит сук, на котором сидит», закономерно происходят войны, природные катаклизмы, гуманные и техногенные катастрофы типа чернобыльской трагедии, югославского и других конфликтов.

На этом фоне увеличивается экономическое неравенство, усиливается эксплуатация человека и природы.

Сохранение природы, обеспечение биологической стабилизации окружающей среды и экологической безопасности, снижение антропогенной и техногенной нагрузки на биосферу становится главным условием выживания современного и будущего общества и человека. Уничтожая природу, земляне тем самым уничтожают свое будущее.

Сегодня хозяйственная деятельность человека, т.е. масса извлекаемого и перерабатываемого им сырья, 100 Гт/год, что на порядок больше современной планетарной вулканической деятельности (10 Гт/год вулканического вещества) и на порядок меньше синтеза органического вещества биоты (1000 Гт/год в живом весе). Человечество, по словам В.И. Вернадского, превратилось в мощную геологическую силу, требующую особого контроля над собой и разумно управляемой системы (модели).

Сфера разума (ноосфера), взаимообусловленность, постиндустриальность, глобализация и интернационализация, корпоративная интеграция, регулируемость рыночных отношений и долларизация, экологизация и социализация, наукоемкость и образовательность, духовность и культура начинают синергетически предопределять всю жизнедеятельность людей на земле.

Понятие ноосферной модели управляемого развития (НМУР) выражает в самом общем виде стратегию разумно управляемого планетарного взаимодействия всех стран с обеспечением в каждой из них гармонизации макросистемы «Природа – Человек – Общество» на основе принципа: мыслим глобально, действуем локально, где удовлетворение жизненных потребностей людей осуществляется с сохранением окружающей среды, ее биологического разнообразия и интересов будущих поколений, на принципе взаимодействия общих международных тенденций, законов, стандартов и учета естественного исторического развития основ национальной духовной и материальной культуры.

Переход на НМУР Беларуси требует коренным образом изменить существующее «индустриальное» («материалистическое») мышление, сознание, убеждение, мировоззрение, психологию – самые консервативные и трудно изменяющиеся качества и свойства человека. Важно отказаться от многих принципов и подхо-

дов в своей практической социально-экономической, политической и экологической деятельности.

От какого наследства мы должны отказаться?

Во-первых, ноосферная модель развития базируется не на капиталистических представлениях, что «природа – бесплатная, нетрудовая категория», что «нам нечего ждать от природы милости», что «наши знания и наше могущество имеют своей целью служить покорению природы», а на четком понимании того, что человек и общество являются органической частью природы и их жизнедеятельность должна находиться в гармонии с ее законами.

Во-вторых, предстоит исследовать проблему зарождающегося планетарного постиндустриального (ноосферного) накопления и повышения на его основе эффективности общественного воспроизводства.

Сегодня в обобщенном виде наибольшую разработку получили вопросы конкретно-экономического доиндустриального и индустриального характера, что обуславливает оптимизацию воспроизводственной макропропорции «накопление и потребление». Об этом свидетельствуют попытки обосновать нормативы и приоритеты инвестиционного и ресурсного обеспечения материальной и нематериальной сфер производства, либо их автономных структурных производств и отраслей.

В ряде работ раскрываются аспекты качественного совершенствования процесса взаимодействия текущих (потребление) и перспективных (накопление) интересов регионального и отраслевого воспроизводства, отличающегося своеобразием действия экономических законов в условиях перехода к рыночной экономике. Продолжаются острые дискуссии по проблеме закономерностей накопления и критериям его оптимизации, обосновываются концептуальные подходы к приоритету социальной и экологической ориентации общественного производства.

В то же время проблемы накопления и эффективности общественного производства не рассматриваются с позиции экономической постиндустриальной (ноосферной) взаимосвязи воспроизводства макросистемы «Природа – Человек – Общество». Между тем, необходимость такого комплексного подхода становится все более очевидной при обосновании новых динамических моделей и схем социально-экономического развития Беларуси в 21 веке. Нужна новая трактовка ряда теоретико-методологических и методических аспектов накопления капитала и фондов. Если не будет творчески использована теория трудовой стоимости, уточнены на ее основе субстанциональные и генетические постиндустриальные (ноосферные) аспекты накопления, определены соответствующие методы гармонизации экономического, со-

циального и экологического развития, то трудно надеяться на прогресс планетарного общественного производства в целом.

Сегодня важно рассматривать накопление как процесс аккумуляции планетарных прогрессивных постиндустриальных общечеловеческих (общепланетарных) производственных отношений, обуславливающий гармоничное социально-экономическое развитие системы «Природа – Человек – Общество». Такой подход должен стать ключевым моментом в совершенствовании научной методологии и методики рыночного хозяйствования и реформирования современной белорусской экономики. При этом исходным пунктом в политико-экономическом исследовании действительного и возможного, объективного и субъективного, нематериального и материального, необходимого и случайного может быть только адекватное отражение в экономической науке объективной противоречивости действий экономических законов и закономерностей, гуманных общепланетарных социально-эколого-экономических процессов ноосферного накопления и общественного воспроизводства.

Исследование этих проблем имеет основополагающее значение для развития всех наук, но особенно для белорусской экономической теории и практики. Генезис и содержание этих социально-экономических категорий, их диалектический синтез и соподчиненность с другими категориями позволяют отразить не статичное и ограниченное пространством и временем состояние современного общественного производства Беларуси, а его динамизм и саморазвитие на основе объективно протекающих противоречивых деятельностных и трудовых естественно-исторических закономерностей планетарного накопления и общественного воспроизводства, не имеющих государственных границ. В этой связи задача экономической науки Беларуси заключается не только в том, чтобы адекватно отразить реальные процессы, закономерности и тенденции планетарного накопления и развития общественного воспроизводства. В конечном счете, важно постоянно определять постиндустриальные (ноосферные) конкретные политико-экономические формы и методические инструментарии по повышению их эффективности в планетарной макросистеме «Природа – Человек – Общество».

В ходе развития данной макросистемы объективные процессы постиндустриального (ноосферного) накопления как бы постоянно сигнализируют о своем противоречивом политико-экономическом характере, устаревании тех или иных элементов социально-экономического организма общественного воспроизводства мира и страны: сложившихся пропорций и структур, форм, подходов, методов политической, социальной, экономической и экологической деятельности, а значит, нацеливают государственных деятелей, политиков, исследователей, трудовые коллективы,

регионы, отрасли и конкретных людей на поиск более современных, гуманных, экологических и демократических средств реализации своей деятельности и труда.

Главная гносеологическая трудность на этом пути заключается в том, что планетарная белорусская экономическая наука, также как обществознание в целом, преимущественно основывается на докапитало- и капиталоцентрической концептуальной мировоззренческой системе, в соответствии с которой основным принципом и установкой практической деятельности является достижение максимальных результатов при наименьших затратах и получение на этой основе максимально возможной прибыли. Переход на ноосферную модель социально-экономического развития предполагает отказ от докапитало- и капиталоцентризма, что позволяет подняться на новый, более высокий уровень теоретического осмысления планетарных экономических категорий, законов и закономерностей, привнеся в их трактовки новые трудовые, биосоциальные, духовно-нравственные, экологические (очеловеченно-природные) аспекты.

Единение Природы, Человека и Общества посредством создания планетарного инновационного хозяйственного механизма возможно лишь на экологизированной, разумной планетарной основе, т.е. на основе формирования общечеловеческих ценностей планетарной сферы разума (ноосферы). В ноосферной модели развития доминантой являются духовно-нравственные, научно-образовательные, демографические, природосберегающие и информационные планетарные цивилизационные ценности. Эти ценности становятся по отношению к материальным, экономическим приоритетными.

В-третьих, ноосферная модель развития предполагает приоритетное планетарное интеллектуальное накопление, что должно находить отражение в белорусской законотворческой деятельности. Для того чтобы этот тезис стал более «осязаемым», важно преодолеть абсолютизацию отношений вещной зависимости людей и фетишизацию прибыли, денег, материального предметно-вещного вида производства и накопления в Беларуси, при котором люди пока не выступают целью и самоцелью богатства мирового общества, не являются на деле свободными личностями, субъектами и творцами общественных отношений, а сведены к безликим понятиям «факторы», «народ», «массы», «чиновники», которые служат материальному производству, приспособивая к нему себя и природу. Господствует не личность, а культ денег, прибыли, должности чиновника и капитала, сила и стремление овладеть собственностью и капиталом путем борьбы за власть, должность.

С позиции этого капиталистического мировоззрения и идеологии природа, научно-технический прогресс, талант, разум, производственные отношения и т.д. яв-

ляются неэкономическими (беззатратно-трудовыми) категориями. Более того, почти вся трудовая социальная деятельность по сути сведена к непроизводительному труду, к иждивенческой сфере по отношению к материальному производству.

Это мировоззрение до настоящего времени является руководящей установкой мирового политико-экономического мышления и деятельности, в том числе многих белорусских и российских политиков, государственных деятелей, парламентариев, профессорско-преподавательских кадров, особенно людей так называемого здравого смысла – прагматиков.

На мега- и макроэкономическом уровне управления, включая законотворческую деятельность, по-прежнему используются известные двухсекторные марксистские модели и схемы воспроизводства общественного продукта:

$Ic + v + m$ – производство средств производства;

$IIc + v + m$ – производство предметов потребления.

Исходя из этой модели, выводятся условия воспроизводства:

простого –

$$I(c + v + m) = Ic + Ic;$$

$$II(c + v + m) = I(v + m) + II(v + m);$$

$$I(v + m) = IIc;$$

расширенного –

$$I(c + v + m) > Ic + IIc;$$

$$II(c + v + m) < I(v + m) + II(v + m);$$

$$I(v + m) > IIc,$$

где c , v , m – буквенные обозначения воспроизводства соответственно постоянного и переменного капитала.

Эта модель не учитывает потребность и эффективность социальной (нематериальной), тем более природоохранной (экологической) сфер, их сбалансированность и органическую взаимосвязь с материальной сферой общественного воспроизводства.

Отсюда необоснованно, со ссылкой на Маркса, руководствуются в своей деятельности законом опережающего развития первого подразделения над вторым. Автор его Р. Люксембург: «Формула c/v , будучи переведена с капиталистического языка на язык общественного процесса труда, означает не более как следующее: ...этот закон должен проявляться во все более возрастающем применении общественного рабочего времени на производство средств производств, по сравнению с производством средств потребления»³.

³ Ленинский сборник. № 38. С. 92.

Такого закона у Маркса нет. Он писал: «Для нормального хода дела накопление в подразделении II должно совершаться быстрее, чем в подразделении I, так или иначе часть $I(v + m)$, которая должна быть обменена на товары IIc , возрастала бы быстрее, чем Ic , на которое она только и может быть обменена»⁴. Этот вывод он подтверждал схемами расширенного воспроизводства при органическом строении капитала $c : v = 5 : 1$. При нашем расчете в этих схемах темпы роста первого подразделения составляли за 4-летний период 127,1% против соответственно 130,0% второго подразделения.

В-четвертых, важно отказаться от марксового капиталистического закона снижения общественно необходимых затрат труда как сути роста производительности труда и эффективности производства и возможности создания противозатратного механизма хозяйствования, тем более на основе принципа достижения наибольших результатов при наименьших затратах.

В самом деле, что, казалось бы, проще? Создавай максимальные результаты при минимальных затратах, снижай цены на основе роста производительности труда – и прогресс общества приведет нас к состоянию, когда блага польются потоком при низких ценах. Но, как показывает более углубленное рассмотрение проблем эффективности накопления общественного воспроизводства с позиций ноосферной модели развития, в реальности аккумулируется целый клубок противоречий, высвечивающих несостоятельность данной установки. Дело в том, что, согласно теории трудовой стоимости, затраты – это труд, т.е. целесообразная деятельность человека. Являясь своеобразной социально-экономической и энергетической формой движения разума – синергетического взаимодействия ума, духа, знаний и материи, труд существует в пространстве и времени, всегда фиксирует свою количественную и качественную определенность в форме продукта, услуги и в строго пропорциональном соответствии с его же величиной затрат. Ведь, как известно, даже для того, чтобы экономно использовать имеющиеся ресурсы, т.е. создать из них новую продукцию большего количества или лучшего качества, необходимо изрядно потрудиться. Иначе говоря, получение значительных результатов требует больших затрат труда. Равно как, чтобы снизить материальные издержки продукции, работ и услуг, нужно применить больше целесообразной, разумной деятельности, т.е. труда.

Другой вопрос заключается в том, что один и тот же результат можно получить на основе различных соотношений конкретных форм и видов затрат труда интенсивного, экстенсивного, умственного, физического, живого, овеще-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 24. С. 584.

ствленного, инновационного и т.д. Но никогда в справедливых социально-экономических, тем более природоохранных условиях, где предполагается господство эквивалентности обмена трудом, где деятельность осуществляется на основе соответствия закону стоимости и природоохранной деятельности, результат труда не может превышать его затрат. Достижение большего результата при наименьших затратах возможно лишь в особых условиях – докапиталистического и капиталистического способах производства. На эту сторону с особой силой еще обращал внимание К. Маркс: «...метод достигать определенного результата при наименьших затратах в еще большей степени, чем другие силы, заложенные в труде, представляется силой, присущей **капиталу** (выделено нами. – П.Н.), методом, свойственным капиталистическому способу производства и характеризующим его»⁵.

В-пятых, в основу ноосферной модели развития белорусского общественного воспроизводства должен быть положен фондозакономерный, ресурсоэкономный (ресурсосберегающий) метод хозяйствования, который предполагает использование следующего принципа социально-экономической деятельности: достижение определенных результатов при недопущении потерь фондов (ресурсов).

В-шестых, для повышения эффективности производства и увеличения производительности труда важно обеспечить динамику роста (а не снижение, как принято считать) общественно необходимых затрат труда (ОНЗТ). При этом следует изменить понимание влияния роста производительности труда на динамику изменения стоимости продукта и ее денежных выражений – цен и заработной платы.

Определенной догмой для многих стал известный вывод Маркса о том, что суть производительности труда заключается в снижении стоимости единицы продукции, а следовательно, и в снижении цены. Однако теория длинных волн (Н.Д. Кондратьев, А.И. Анчишкин и др.) и практика свидетельствуют, как правило, о другом: рост производительности далеко не всегда сопровождается снижением цен. И это вполне закономерно.

Каждый процент роста производительности требует адекватного увеличения затрат не только живого, но и овеществленного труда.

Вместе с тем в реальности мы имеем факты не только роста, но и снижения цен. Как объяснить тенденцию снижения цен? Ответ может быть дан опять-таки только на основе действия тенденции роста ОНЗТ.

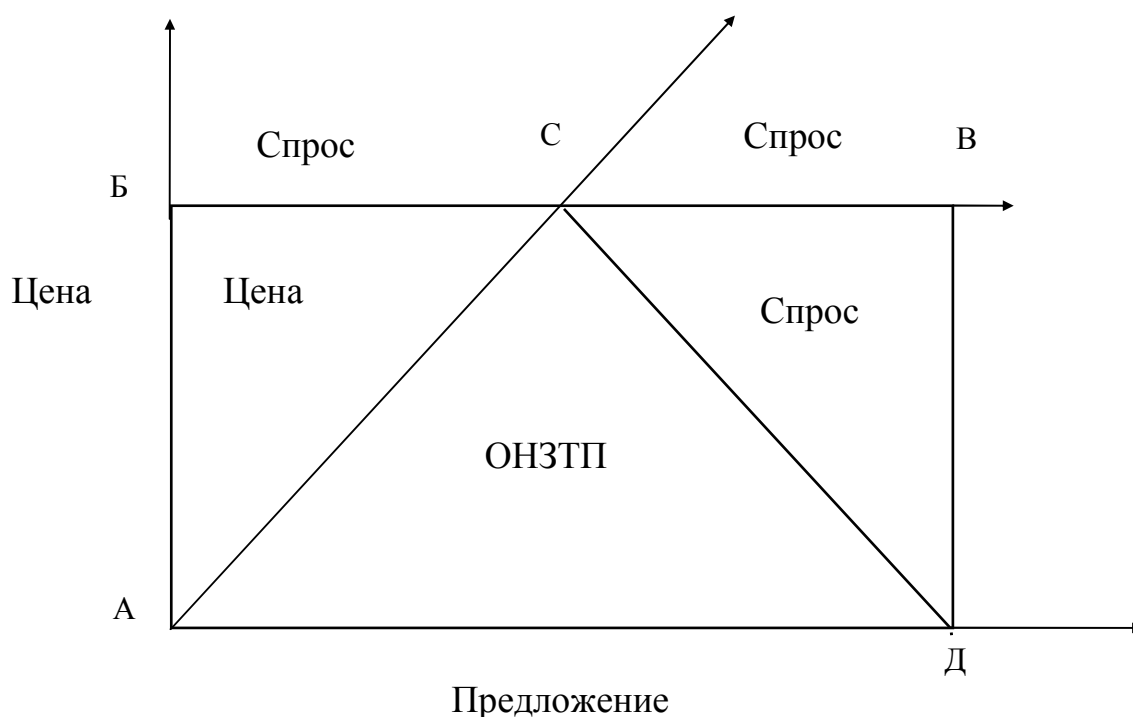
⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. I. С. 584.

Дело в том, что рост ОНЗТ осуществляется на основе действия триады всеобщих законов развития: перехода количества в качество, взаимного проникновения противоположностей, отрицания, а также закона возвышения экономики, закона сохранения и превращения энергии и др. В результате действия этих законов ОНЗТ достигают своей «критической массы», которая определяется соответствием спроса и предложения (платежеспособной потребности).

В условиях действия этих законов труд, как целесообразная деятельность, достигнув своей «критической массы», начинает (путем сальто-мортале, т.е. обратного превращения в нецелесообразную деятельность) утрачивать свои функции, а потому начинает действовать процесс снижения ОНЗТ, стоимости продукта, что и является основанием соответствующего снижения его цены. Этот процесс является благом для потребителя, но серьезным недостатком для производителя товара. В итоге производитель не может работать себе в убыток и стремится осуществить переход либо на производство нового, либо снизить предложение прежнего товара.

Эффективность, вся система стимулирования должны быть построены на обеспечении роста общественно необходимых затрат труда – интенсивных, особенно инновационных.

Схема 1



Предложение «берет» спрос через труд только на основе роста его общественно необходимых затрат. Цена, по нашему мнению, имеет право на существование в социально справедливом, основанном на всеобщности труда, обществе в любой точке четырехугольника АБВД (при соответствии спроса и предложения) и АБСД (снижение спроса), но не опускаясь ниже поверхности четырехугольника АСВД или треугольника АСД. Цена же, устанавливаемая как за пределами четырехугольника АБВД и АБСД, так и внутри четырехугольника АСВД и треугольника АСД, объективно ведет к нарушениям эквивалентного обмена товарами и к развитию целого ряда негативных тенденций и явлений, включая и социально-экономическую эксплуатацию и теневую экономику (появление «жуликов»). Такие явления имеют место в белорусской и российской экономике. Особенно широкое распространение они получили в сельскохозяйственном производстве, нередко вынуждаемом приобретать технику и промышленные товары по завышенным, а продавать свою продукцию государству по заниженным ценам. В результате на сбалансирование этого процесса государству из бюджета приходится выделять дотации. Но дотации не стимулируют производство, а лишь возмещают убытки на нездоровой экономической основе. Таким методом создается видимость низких затрат у одних производителей и завышение эффективности производства у других. Более того, там, где цена выше стоимости продукта, имеют место иждивенчество, расхлябанность и фиктивный рост производства. Если же цена ниже стоимости товара, то объективно падает интерес к выпуску такой продукции, сокращается ее объем, наступает дефицит или в лучшем случае осуществляется переход на новую модель.

Поэтому, с какими бы благими намерениями мы не требовали от производителей увеличивать выпуск товаров по низким ценам, например, для детей или малоимущих, пока цены не будут соответствовать ОНЗТ, потребитель будет испытывать дефицит, нравственный, духовный дискомфорт, другие негативные явления.

В-седьмых, ноосферная модель устойчивого белорусского общественного развития предполагает привлечение теоретиков и практиков к еще одной известной научной истине, которую, к сожалению, всякий раз надо доказывать. Речь идет о необходимости постоянного видения определяющей роли живого труда, особенно сложного, научного, креативного, инновационного в диалектике материального и нематериального накопления и производства. Это связано с тем, что ряд политиков, руководителей и исследователей под впечатлением мирового научно-технического прогресса, по существу, как уже отмечалось выше, фетишизируют роль общественного труда и материального (вещного) накопления. В свя-

зи с этим из поля зрения уходит тот непреложный факт, что любые средства производства, включая роботов и информационных систем последнего поколения, могут создавать продукт только при непосредственном или при опосредованном, но всегда активном участии живого труда и происходящих опережающих процессах нематериального накопления и производства. Точен был К. Маркс, когда утверждал: чтобы средства производства начали создавать продукт, их следует «оживить», охватить «пламенем живого труда».

На нынешнем этапе развития производительных сил средства производства должны быть «охвачены пламенем» не любого живого труда, а инновационного креативного и ноосферного. Посредством этого человеческого свойства создаются и накапливаются новые и более сложные, совершенные средства производства, происходит процесс преобразования природы в техносферу с господством 5-6 и т.д. технологических укладов и непрерывное развитие самого человека, его рабочей силы.

В-восьмых, следует признать наличие противоречия у К. Маркса между законом стоимости и средней нормой прибыли, ценой производства. Истина в том, что, независимо от органического строения капитала (фондов), равный индивидуальный капитал производит равную массу прибавочной стоимости. Только при росте органического строения капитала меньшее количество рабочей силы производит такую же массу прибавочной стоимости, что и при более низком органическом строении капитала и, естественно, большем числе рабочей силы. Ибо применяются при более высоком органическом строении капитала (c/v) более эффективные средства производства, более квалифицированные кадры, новые технологии и более высокая интенсификация труда. Отсюда ущербность системы оплаты труда в тех странах, где инженер, профессор получают меньше чиновника.

В-девятых, нельзя дальше держаться также аграрной догмы мыслителя Древней Греции Ксенофонта: «Когда земледелие процветает, – писал он, – процветают и другие искусства. Если земледелие приходит в упадок, то вместе с ним и погибают все прочие отрасли промышленной деятельности на море и на суше». Сегодня в этих словах очевидна путаница причины и следствия. Наоборот, если деградирует человек как личность, приходит в упадок наука, культура, профессионализм, то истребляется природа, деградирует все материальное производство, в том числе и сельское хозяйство, человечество идет к своему животному состоянию.

В-десятых, выделяя наиболее ключевые понятия в становлении и развитии человечества, теоретики и практики в области экономики особое внимание уделяли исследованию категории труда. Ф. Энгельс писал, что это первое «основное

условие всей человеческой жизни, притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать, что труд создал самого человека». Предвидя прогрессивное развитие общества, К. Маркс подчеркивал: «...общество никак не сможет прийти в равновесие, пока оно не станет вращаться вокруг солнца труда»⁶.

Труд должен стать обязательным условием жизнедеятельности человечества и всех членов белорусского постиндустриального, ноосферного общества. Определяя место и роль труда в системе ценностных ориентации человека, важно помнить, что далеко не каждый человек стремится отдавать свой труд в полной мере. Отношение к труду – явление сложное и многофакторное, и оно не существует вне системы Человек – Общество – Природа.

Очень важно для политика, законодателя и специалиста в методологическом плане определиться: какую деятельность можно называть трудом? Ведь кроме труда как целесообразной деятельности, имеют место и другие формы деятельности: полезная, менее полезная и бесполезная (нецелесообразная).

С развитием общества и человека все больше развиваются их потребности – действует закон возвышения потребности. Иначе говоря, труд, как и любая форма движения материи, не вечен, а имеет свойство приобретать новые формы, новое содержание. Поэтому труд в условиях нынешнего общественного производства – это не тот труд (не та форма движения материи), который был во все времена, скажем, капиталистического производства, описываемого Марксом. Сегодня к труду следует относить многие виды деятельности, которые в те времена не являлись трудом: здравосозидательная, культурно-просветительская, экологическая, спортивная, образовательная и т.д. При этом очень важно различать, какой труд следует относить к производительному, а какой считать непроизводительным. Отнесение труда к производительному или непроизводительному необходимо связывать со способом и сущностью производства, с ценностными ориентациями союзного общества.

То общество, где истинным богатством становится человек, всестороннее развитие всех его сил и способностей, равно как и сохранение природы, имеет право относить не только труд к сфере производства потребительских стоимостей, но и все виды деятельности в так называемой социальной и природоохранной сфере. Исключением является деятельность, затрачиваемая на поддержание обороноспособности, правопорядка, чиновников и др. Эти виды деятельности вследствие недостатков общественного устройства и функционирования оказываются необходимыми, но непроизводительными и главными источниками вместе с банковскими сотрудниками инфляционных процессов.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 486.

Традиционное деление сфер деятельности и труда на производственную – материально-вещественную и непроизводственную – нематериальную, духовную сферы производства не способствуют разрешению многих накопившихся проблем в различных сферах, в том числе и законодательной. Иначе говоря, производительным трудом, равно как и производительной сферой, следует считать при реализации ноосферной модели устойчивого развития труд, функционирующий не только в сфере предметно-вещественного производства, но и в отраслях и сферах, обеспечивающих решение природоохранных проблем, сохранность и развитие жилищно-бытовых условий, поддержание и укрепление здоровья, осуществление физического, умственного, духовного, нравственного развития человека и общества.

Переход к такому пониманию труда становится необходимым и вытекает из сути ноосферной модели устойчивого развития.

В-одиннадцатых, предстоит при планетарной интеграции, в том числе Беларуси и России отказаться от потребительского подхода к окружающей среде и экономике. Нельзя больше видеть в природе лишь ресурс, необходимый для экономического роста. Главным ресурсом экономического роста может и должен стать инновационный научно-технический прогресс, ведущий к формированию креативной и ноосферной экономики.

Если обратиться к истории человечества, то именно научно-технический процесс не раз спасал его от катастрофы. Так, по мнению академика Н. Моисеева, человечество должно исчезнуть с лица Земли уже в начале неолита, как это случилось с отдельными популяциями, которые нарушили равновесие экологических ниш. Земледелие и скотоводство, пришедшие на смену дикой охоте, позволили преодолеть первый глобальный экологический кризис. Если придерживаться теории, что труд создал человека, то надо поставить золотой памятник тому человеку, который первым стал сознательно использовать палку как орудие труда. Это был первый инновационный человек.

Анализ мирового рынка научно-технической продукции показывает, что в последние десять лет наблюдаются опережающие темпы прироста экспорта ее в развитых странах по сравнению с общим товарным рынком. Но еще более высокими темпами растет импорт научно-технической продукции. Причем мировой рынок этой продукции все больше сосредоточивается в странах с развитыми рыночными отношениями (85%).

Благодаря мировому НТП повышается эффективность использования сил природы и ее ресурсного потенциала. Однако это направление таит опасность преступить черту, за которой возможна трагедия, подобная чернобыльской. Разумное управление развитием белорусского общественного производства должно

основываться на знании пороговых критических уровней экологической безопасности. Это возможно осуществить при экономико-математическом обеспечении.

В-двенадцатых, используя экономико-математические методы, ноосферную модель социально ориентированной ноосферной экономики можно представить как единство трех макроэкономических подразделений развития планетарного и белорусского общественного производства:

$I c + v + m = \Pi_1$ – производство средств производства;

$II c + v + m = \Pi_2$ – производство предметов потребления;

$III c + v + m = \Pi_3$ – производство биосоциального продукта – человека.

Для непрерывного ноосферно ориентированного воспроизводства союзного национального продукта необходимо соблюдение следующих условий:

$I (c + v + m) = Ic + IIc + IIIc$;

$II (c + v + m) = Iv + IIv + IIIv$;

$III (c + v + m) = Im + IIIm + IIIIm$.

После сокращения одинаковых членов в данных уравнениях будем иметь:

$I (v + m) = IIc + IIIc$;

$II (c + m) = Iv + IIIv$;

$III (c + m) = Im + IIIm$.

где I, II, III – номер подразделения (сферы) общественного производства;

c, v, m, Π – буквенные обозначения воспроизводства соответственно постоянного и переменного капитала (фондов), прибавочного продукта и валового национального продукта.

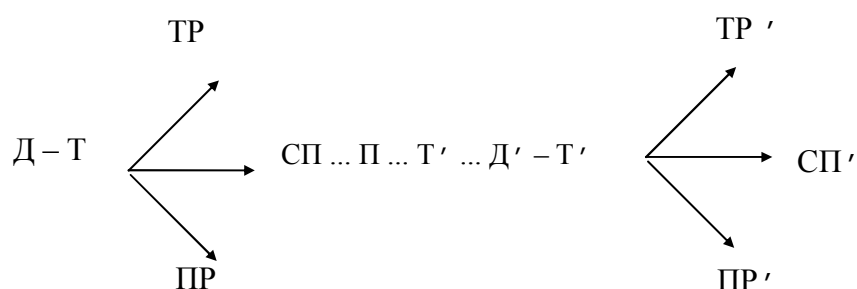
Очевидно, что если нет опережающего развития и накопления в III подразделении – социальной (нематериальной) сфере, то нельзя надеяться на получение (материализацию) прибавочного продукта (m) в I и II подразделениях. Отсюда очевидно ошибка материалистов-капиталистов о необходимости длительного приоритетного развития экономического над социальным. Сутью социально ориентированной ноосферной экономики является прирост (развитие) науки, образования, нравственности, духовности, культуры, т.е. развитие личности человека.

Следует отметить, что отсутствие такого подхода имеет серьезные последствия. Длительная ориентация на материальный приоритет денег и прибыли, тем более на милитаризацию общества и потребительский подход к природе, является основой и главной причиной ухудшения, а не развития экономики, особенно стран с относительно бедными природными ресурсами, суровыми климатическими условиями и высоким уровнем непроизводительных расходов на оборону, чиновников и другие силовые и финансовые структуры государства.

В-тринадцатых, реализация ноосферной модели развития белорусского общественного производства предполагает определение адекватной всеобщей социально-экономической формы ее функционирования. При научном анализе сущности категорий капитала и фондов проявляется объективная возможность использовать фонды в качестве всеобщей планетарной социально-экономической базисной категории, включив в ее состав средства производства, трудовые и природные ресурсы.

Схематично, в самом общем виде, кругооборот фондов можно изобразить следующим образом:

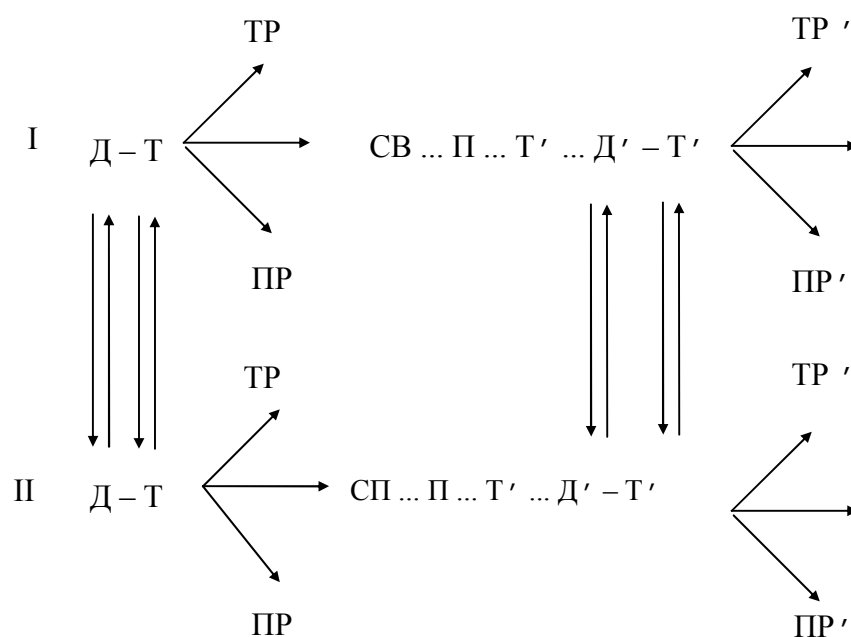
Схема 2



где $ДД'$ – деньги; $ТТ'$ – товар; $ТР, ТР'$ – трудовые ресурсы; $СП, СП'$ – средства производства; $ПР, ПР'$ – природные ресурсы.

Взаимодействие и интеграция фондов экономической, социальной и экологической сфер в процессе их кругооборота можно представить схемой 3.

Схема 3



где I и II – соответственно кругооборот экономических, социальных и экологических фондов.

Как видно из схем 1, 2, 3, все фонды не имеют жесткой демаркационной линии и, находясь во взаимосвязи как между собой, так и со всеми фазами производства и воспроизводства общественного продукта, пронизывают всю структуру планетарных общественных отношений Природа – Человек – Общество.

В-четырнадцатых, ноосферная белорусская модель развития предполагает рассмотрение закономерностей накопления и общественного воспроизводства с позиции гармонической взаимосвязи темпов планетарной инновационной интенсификации и инвестиционной политики.

Поиски содержания инновационной и инвестиционной стратегий развития белорусского общественного воспроизводства должны включать интересы и потребности конкретного человека, трудового коллектива, отрасли, региона, создание независимо от форм собственности одинаковых условий их социально-эколого-экономической деятельности.

Практика остро реагирует на отсутствие справедливой мотивации экономического использования и совершенствования структуры накопленного национального богатства (фондов, ресурсов, домашнего имущества населения). При разработке путей и методов реализации ноосферной модели устойчивого развития белорусского общественного воспроизводства важным средством их обоснования должны стать система установления единых для всех субъектов хозяйствования распределительных государственных нормативов дохода (вновь созданной стоимости) и обеспечение высокого уровня заработной платы и пенсий по сравнению с ближним зарубежьем.

В-пятнадцатых, не менее важно осознать необходимость коренного изменения налоговой системы. Имеет право на внедрение в белорусском хозяйственном механизме налоговая система, которая предполагает не более 34% отчислений от вновь созданной (добавленной) стоимости, с корректировкой- на- индекс динамики совокупной фондоотдачи. При этом важно максимально включить в систему интересов и ответственность местных территориальных органов власти и местного самоуправления.

Распределение дохода на всех уровнях планетарного хозяйствования может осуществляться по единым государственным нормативам: 15-16% – амортизационный фонд, 15-16% – прибыль, 34% – фонд зарплаты и 34% – налоги. Децильный коэффициент распределения фонда зарплаты не более 1:5.

В качестве первых шагов на пути реализации ноосферной модели социально-экономического развития планетарного и белорусского общественного воспроизводства может стать:

- введение в систему образования и науки предмета по формированию ноосферного мышления, мировоззрения и идеологии;
- создание специальных учебных структур, выполняющих роль подготовки кадров ноосферного мышления, мировоззрения и идеологии;
- организации при главах государств или законодательных органов национального комитета по ноосферному развитию, основной функцией которых будет разработка во взаимосвязи с мировыми тенденциями стратегических вопросов национальной безопасности, культуры, экономики и экологии.