

Ядрова Г.В.

## **Некоторые вопросы автоматизации научных библиотек**

### **Взгляд практика на проблему внедрения компьютерной технологии в научной библиотеке.**

В последнее время профессиональные издания уделяют много внимания теме внедрения новых технологий в практику библиотек. И это естественно. Какие бы финансовые, кадровые и другие трудности ни стояли перед библиотеками, они не могут развиваться, да и существовать вообще без соответствия своих информационных и технологических возможностей информационным и технологическим потребностям общества. Эти потребности прогрессируют и видоизменяются не по дням, а по часам.

Что же делать, чтобы быть в русле этих динамичных изменений и не бесконечно осваивать все новые и новые предложения программистов, а самим предлагать новые идеи, при этом возглавляя процесс автоматизации не только в библиотеке, но и в других структурах? Ведь для лидерства в этой области библиотеки обладают всем необходимым: и системами классификации, и методикой перехода на новые, более сложные технологические процессы обработки документов, и опытом создания систематизированных и централизованных центров информации.

На мой взгляд, процесс автоматизации библиотек тормозится только тем, что традиционная практика активно и твёрдо не подпускает новые технологии к своим основным работам. И это не голословное утверждение, а факт.

Например: на практике автоматизация библиотек на местах подразумевает в первую очередь создание электронного каталога. Однако почти всегда «достучаться» до созданной информации можно либо со служебного места в отделе научной обработки документа, либо (в лучшем случае) из «электронного читального зала», который даже в самых крупных библиотеках не определён структурно, а значит, имеет всего лишь отведенный «угол», выделенный в одном из отделов, и несколько машин, обслуживаемых сотрудниками того или иного отдела. Я думаю, что любому профес-

сионалу понятно: если работа организована подобным образом, то и результат (как бы он ни был хорош) не решает поставленных задач, в данном случае задач автоматизации библиотеки.

Таких примеров можно привести множество, но их количество объясняется не нерадивостью библиотекарей, а реальным положением дел, сложившимся под давлением определённых обстоятельств (здесь и несвоевременное и недостаточное финансирование, и отсутствие методического обеспечения и подготовленных кадров, и многое другое). Но обстоятельства обстоятельствами, а проблема автоматизации библиотек далека от решения, несмотря на частое присутствие победных реляций при обсуждении этой темы.

В связи с этим я позволю себе поставить ряд вопросов и привести конкретные примеры, что, может быть, подскажет путь, на котором традиционная библиотечная практика станет законодательницей внедрения информационных технологий.

**Первый вопрос:** Что такое автоматизация библиотеки вообще и научной в частности?

Например, научная библиотека имеет свой сайт, выделенный постоянно действующий канал в Интернете, локальную сеть с более чем 50 автоматизированными рабочими местами, информационную базу в 1,5 млн записей, пополняемую самостоятельно. Но при этом библиотекари вручную, с карандашом, карточкой и печатным справочным АПУ занимаются шифровкой документов. А отделы, расположенные в соседнем здании, не имеют возможности не только пополнить свой электронный каталог, но даже воспользоваться им в справочных целях.

Автоматизирована ли эта библиотека? Одни специалисты-библиотекари скажут: конечно, да - так много сделано. Другие скажут: нет, поскольку не организован элементарный доступ к электронным ресурсам всех подразделений библиотеки. И первые, и вторые будут спорить, бесконечно доказывая свою правоту. А может, попробовать осмыслить создавшееся положение и разработать программу внедрения автоматизированных технологий во все производственные процессы библиотеки? Но программу должен разработать специалист, затем ее необходимо утвердить, далее контролировать её реализацию на местах, осуществляя при этом консультационную и методическую помощь.

Из этого сам собой вытекает **второй вопрос**. Кто конкретно должен разработать программу? Кто должен заниматься координацией работы в подразделениях библиотеки? Кто будет анализировать объём проделанной

работы, вносить необходимые корректировки? Кто будет осуществлять консультационную помощь? Кто, наконец, персонально будет отвечать за этот специфический участок работы?

Казалось бы, ответ очень простой - в структуре и штатах научной библиотеки должна пройти реорганизация и создан отдел внедрения инновационных технологий, а в штатном расписании - введена штатная единица заместителя директора по автоматизации. Но на практике все упирается в различное видение вопроса различными специалистами библиотеки, в первую очередь управленческими структурами, которые об этой пресловутой автоматизации имеют очень отдаленное представление.

Одни считают, что технологический процесс автоматизации библиотеки заключается в прокладывании локальных сетей и настройке компьютерного программного обеспечения, и кивают на отдел компьютерных технологий. Другие уверены, что автоматизация библиотеки сосредоточена только на процессе создания электронных каталогов и кивают на отделы научной обработки документа.

Эта переадресовка заканчивается тем, что в одной крупной научной библиотеке региона компьютерный центр организован на базе технического отдела, в другой - на базе справочно-библиографического. Отвечают за эту работу тоже различные административные лица: от заведующего отделом до заместителя директора по хозяйственной части. Сложившееся положение дел обычно объясняется отсутствием утвержденных нормативных требований как к структурам, так и к кадровому составу научных библиотек.

Третий вопрос. Почему нет нормативных документов или хотя бы методических рекомендаций, которые позволили бы организовать один из самых востребованных процессов реорганизации библиотеки? И если их нет, то кто на местах имеет право выступать с инициативой их создания? К каким вышестоящим организациям можно апеллировать в сложных ситуациях, возникающих при попытке регламентировать новые процессы?

Проблем много, потому что в данном случае возникают настолько сложные вопросы, что на них существует, на мой взгляд, только ответ великого Эйнштейна: «Никакую проблему невозможно решить на том же уровне, на котором она возникла». Именно поэтому развитие библиотеки на современном этапе немислимо без повышения квалификации управленческих кадров, что находится в ведении вышестоящих методических центров.

В недалёком прошлом действовала четко разработанная и хорошо работавшая система повышения квалификации для сотрудников научных и публичных библиотек. Почему бы её не возродить самым скорейшим обра-

зом? Это единая система обучения в сфере методического обеспечения и внедрения компьютерных технологий в работу библиотек может снять массу несуразностей, возникающих на пути автоматизации библиотечных процессов.

Последний вопрос. Где взять кадры?

Проблема, на мой взгляд, очень серьезная. Имея два профессиональных библиотечных образования и более двадцати лет библиотечного стажа, я в последнее время с удивлением наблюдаю за двумя очень четкими тенденциями в развитии моей профессии. Первая - огромная потребность в специалистах библиотечного дела. Вторая - абсолютная неразборчивость, если не сказать пренебрежительность, административных управляющих структур в подборе библиотечных кадров.

Эти тенденции вытекают из отсутствия самых элементарных квалификационных требований при приеме на работу. Кто только ни трудится на библиотечной ниве: юристы, экономисты, филологи всех направлений — все, кто не нашел применения по своей основной специальности. А в библиотеку взяли (сейчас берут всех - кадровый голод, усугубленный минимальной оплатой труда) и не потребовали пройти даже элементарные курсы молодого специалиста. Я уж не говорю о втором, хотя бы среднем заочном специальном образовании, которое дает минимум профессиональных знаний. Какое уж тут *библиотечное дело и проблемы автоматизации*, когда на коллег-библиотекарей вышеупомянутые специалисты смотрят как на таких же неудачников, которые целых пять лет учились непонятно чему и зачем.

По моему мнению, проблему можно решить просто: высшее образование - это основа при получении второй очень востребованной профессии, которую нужно освоить быстро. Имеется возможность получить второе образование, которого требует квалификационный минимум (как хотелось бы написать - престиж), утвержденный к этой профессии. Это можно сделать таким путем:

администрация библиотек региона (района, города) подает заявки на заполнение рабочих вакансий в службу трудоустройства;

служба трудоустройства набирает группу в 20-25 человек и заключает договор с ближайшим институтом культуры или головной библиотекой региона на подготовку ускоренного выпуска специалистов нужного профиля.

С учетом специальных фондов, имеющихся в службах трудоустройства на переквалификацию специалистов, решается также проблема финансирования обучения как студентов, так и обучающей организации.

Какие же специалисты наиболее требуются библиотеке сегодня?

С полной ответственностью заявляю: срочно нужны не управленцы и маркетологи библиотечного дела, а библиотекари-библиографы, методисты, библиотекари-каталогизаторы с углубленным знанием научной обработки документа, с обязательными навыками работы на компьютере и в специальных автоматизированных библиотечных программах.

Таким образом задача повышения эффективности внедрения компьютерных технологий в практическую деятельность библиотек может быть решена если не полностью, то хотя бы в основном и в кратчайшие сроки.

УДК 028

Тарашенко А.А.

### **Роль и содержание чтения в условиях изоляции в пенитенциарных учреждениях\***

**Рассмотрены роль библиотек пенитенциарных учреждений (на примере одного из учреждений исполнения наказаний по Томской области), картина чтения и развитие читательских интересов заключенных.**

Рассмотрев общую картину чтения заключенных на примере содержащихся в учреждении ИЗ 70/1, остановлюсь на группе читателей, находящихся в изоляторе от 6 до 8 лет, так называемых ИМН - осужденных, получивших исключительную меру наказания. (В дальнейшем смерть им заменили на пожизненное заключение и распределили по спецтюрьмам.)

Объектами наблюдения были 13 человек. Даже визуально эта группа отличалась от других читателей изолятора. Физиогномические черты с элементами дегенеративной мимики выдавали в них людей жестких, эмоционально неприглядных, крайне импульсивных. Понятно, что преступления, за которые они здесь находились, были самыми вопиющими.

Нельзя сказать, что на свободе они не читали. По данным опроса, дос-

---

\* Окончание. Начало в № 10, 11 2004 г