

НОВЫЙ ТЕРМИН КАК ИМПУЛЬС К РАЗВИТИЮ БИБЛИОТЕЧНОЙ ОТРАСЛИ

Концепция постпрото(нео)библиографии тесно связана с проблемами совершенствования библиотечно-информационных технологий. Сформировалась тенденция, при которой уровень их совершенствования в каждой конкретной библиотеке и в целом в библиотечной отрасли зачастую оценивается с точки зрения показателей технического обеспечения производственных процессов и характеристик создаваемой и внедренной программной продукции.

Постепенный выход государств постсоветского пространства из экономического кризиса способствует увеличению технического и программного обеспечения библиотеки. Это позволило ученым (1) и администрации библиотек в конкретных цифрах составлять отчеты о развитии информационных технологий и о своей деятельности.

Даже аналитические отчеты о теоретическом обеспечении библиотечной отрасли в сфере информационных технологий изобилуют перечислением новых разработанных или освоенных программных продуктов, количественной характеристикой объемов внедряемого компьютерного оборудования и создаваемого на его основе электронного продукта (информационного, реже — полнотекстового). Но явно недостаточен объем информации о том, насколько создаваемые электронные продукты соответствуют запросам пользователей и степени развития компьютерных технологий. И это не становилось бы проблемой, если бы волнующие всех вопросы активно обсуждались и — самое главное — изучались и контролировались на уровне теории развития библиотечного дела, а на практических базах для научных экспериментов вырабатывались соответствующие научно-практические и методические рекомендации. Пока этого не происходит, поэтому библиотеки различных уровней и ведомственной принадлежности участвуют в процессе, но с точки зрения научного обеспечения и методического руководства участвуют вслепую.

Данное положение можно подтвердить одним, часто повторяющимся примером: очередной докладчик очередной библиотеки на очередной международной научной конференции рапортует о создании электронного каталога или электронной картотеки. При этом в рапорте опускается все то, что хоть как-то отвечает на вопрос, а почему через 10—15 лет участия в процессе электронного обеспечения библиотека считает его своим достижением. На самом деле это достаточно давно освоенный рутинный процесс, который в основном заключается в том, что все вновь поступающие в библиотеку документы обрабатываются не на печатной машинке, а на компьютере в одной из при-

обретенных специальных автоматизированных программ. То, что на выходе получает пользователь (и к чему усиленно и беспрестанно стремятся библиотекари), можно назвать только электронной копией создаваемого на компьютере печатного каталога или даже электронной копией печатной картотеки. Это положение повсеместно подтверждается параллельным ведением в библиотеках печатных и электронных каталогов.

Главное, что в докладах, отчетах и сообщениях отсутствует качественная оценка вновь созданных информационных продуктов. Как известно, аналитико-синтетическая обработка документа позволяет использовать как краткую, так и полную форму библиографического описания. В случае создания печатного каталога, картотеки или формата вывода информации на компьютер это вполне допустимый вариант обработки документа. Но когда при научной обработке документа с учетом требований формирования выходной формы (печатной карточки) библиотекарем не вводится дополнительная информация, которую в неограниченном количестве позволяют создавать новые компьютерные технологии, о каких достижениях на сегодняшний день тогда идет речь?

Именно поэтому ученые и специалисты в области создания и систематизации информации ведут бурные дебаты на тему, а стоит ли заменять печатный каталог(картотеку)электронным (6). По нашему мнению, на данный момент не стоит, поскольку таковым не является, даже с учетом организованного удаленного доступа, и не может являться, так как до сих пор нет достаточного объема научных исследований, которые в полной мере определяют хотя бы минимальные качественные параметры создаваемых в библиотеках электронных продуктов.

Еще более удручающая картина складывается, если рассмотреть электронную библиографическую продукцию, которую предлагают библиотеки. Наиболее частой и хорошо освоенной формой являются бюллетени новых поступлений, также зачастую выходящие в печатном варианте и параллельно выставляемые на сайте библиотеки в электронной форме. Их отличие опять же заключается только в форме предоставления документа, но никак не в информационной емкости. То же самое можно сказать о тематических списках и библиографических указателях, представленных на сайтах различных библиотек. Другие примеры есть, но они крайне малочисленны и, скорее, являются исключением, чем правилом.

Почему же до сих пор происходит такое одностороннее развитие (применение) информационных технологий в библиотечной отрасли? Когда про-

изводственная база отрасли изменится так, чтобы библиотеки реально смогли создавать новые виды электронного информационного и полнотекстового продукта на основе активного использования, а не подгонки новых компьютерных технологий к устоявшейся практике создания своего информационного потенциала? Для того чтобы ответить на эти вопросы, необходимо провести ряд научных исследований, которые позволят изучить:

- как внедрение новых компьютерных технологий влияет на развитие библиотечной отрасли в целом и реорганизацию деятельности каждой отдельной библиотеки и ее структурного отделения, в частности;

- в чем заключается экономическая эффективность применения компьютерных технологий в библиотечном деле для общества в целом;

- насколько продуктивно развиваются библиотечные информационные технологии в жестких рамках стандартов, зачастую устаревших учетных норм и несуществующих понятий;

- почему более активно созданием электронных библиотек, архивированием и депозитарным хранением электронных документов, а также разработкой и созданием новых форм предоставления информации занимаются организации, основной функцией которых является техническое обеспечение вышеназванных процессов;

- как формируется, за счет чего расширяется или меняется кадровый потенциал библиотек, занимающихся внедрением новых информационных технологий, и что вообще нужно для роста социального статуса, а соответственно, и уровня профессионализма библиотекарей в век построения информационного общества (7).

Пока эти научные исследования и рекомендации для государственных учреждений, отвечающих за полное качественное функционирование данного социального института, еще впереди. А поскольку многие вопросы создания информационного потенциала общества не терпят отлагательства, то за их решение берутся другие организации, которые могут быстро создать и предложить пользователю электронный продукт, зачастую более информативный и наглядный по форме представления, но при этом совсем не соответствующий библиотечным стандартам (а зачастую и вообще полностью им противоречащий). Но этот продукт характеризуется уже не цифровым показателем, а качественным определением «глобальный».

Поэтому в настоящий момент перед библиотечной наукой стоит задача срочной разработки понятийного аппарата для систематизации этого ресурса и последующей его структуризации в целях оптимизации использования информационных потоков при обслуживании различных категорий пользователей. Конечно же, такая сложная задача требует не только выработки понятий, характеризующих отдельные виды

электронной информационной продукции, но и определения, в первую очередь, научного направления, которое в целом обозначит (охарактеризует) поле будущей библиографической деятельности библиотек. В определенной степени решению проблемы может помочь появление концепции «**постпрото(нео)библиография**» (4). Новый термин послужит развитию библиотечной отрасли в век повсеместной глобализации и информатизации.

Любому ученому, специалисту, библиотекарю-библиографу ясно, что при дальнейшем становлении библиотечной отрасли невозможно уповать лишь на усовершенствование технического парка библиотек и дублирование в электронном варианте традиционных форм библиографической продукции. Если же теоретическая часть проблемы будет вовремя определена и обоснована, то в производственной базе библиотечной отрасли наконец-то произойдут реальные организационные изменения и появятся новые (а не переименованные) структуры: отделы (или сектора) обработки электронной информации, отделы электронной библиографии и самостоятельные (а не импровизированные) электронные читальные залы. Кроме того, в библиотеках должны появиться и новые специалисты, в обязанность которых будет входить поиск информации в глобальных мировых сетях, систематизация и хранение найденного электронного продукта, который необходим основной категории пользователей отдельно взятой библиотеки. При этом действительно, с применением автоматизированных технологий поиска и получения информации будут формироваться очень крупные и разнообразные в тематическом и качественном плане блоки электронных документов и общий электронный информационный потенциал библиотечной отрасли. Для этого у библиотекарей-библиографов есть уникальный научный инструментарий (в первую очередь, системы классификации информации) и большой опыт создания различных видов библиографии. Тем самым подтверждается, что на основе методов классического библиографирования и бурного развития компьютерных технологий, в начале двадцать первого столетия, у библиотек появилась возможность, сохраняя и развивая традиционные методы отбора и систематизации информации, кардинально изменить и расширить видовой состав документов, подлежащих библиографированию. Первый шаг на этом пути сделан, появилось новое определение, которое в своей основе содержит требование на библиографирование электронных документов, которые до сих пор никак не использовались (или использовались очень редко) для наращивания информационного потенциала библиотек.

Компьютерные технологии в этом случае могут выступать не только как средство формирования выходной формы и доступа к ней, но и как многоуровневая основа, позволяющая создать электронный продукт очень большой информационной емкости. Библиотекари-библиографы с учетом специфики своей отрасли на основе этой технологии смогут создавать совершенно новые виды электронной библиографической продукции и при этом более качественно реализовать информационную функцию библиотек. Новые формы библиографирования электронных документов избавят пользовате-

ля от необходимости осуществлять дополнительный поиск, чтобы получить весь комплекс информации по конкретному запросу.

Анализ проблемы позволяет предположить, что своевременное появление новых терминов в целом активно, содействует развитию практической базы библиотечно-библиографической отрасли. Появление термина «**постпрото(нео)библиография**», вероятно, дает возможность сделать качественный рывок в развитии библиографоведения, оптимально соответствующего требованиям создания информационного общества.

Литература:

1. **Вайнгаарт П.** Оценка результатов научных исследований: опасность манипулирования цифрами: [Библиометрический анализ в научных исследованиях] / П. Вайнгаарт // Научные и технические библиотеки. — М., 2004. - №7.-С. 66-81.
2. **Информационные ресурсы** развития Российской Федерации: Правовые проблемы / РАН. Ин-т государства и права; А. А. Антопольский, И. Л. Бачило, Г. В. Белов и др. — М.: Наука, 2003. — 408 с: ил., табл.
3. **Курносков И. Н.** Информационное общество в России: вопросы государственной стратегии / И. Н. Курносков // НТИ-2002: Материалы 6-й междунар. конф. — М., 2002. - С. 219-220.
4. **Постпрото(нео)библиография** начала XXI в. / Ю. В. Нестерова, В. А. Фокеев // Библиотечное дело — 2003: гуманитарные и технологические аспекты развития: Материалы 8-й междунар. конф., Москва, 24—25 апр. 2003 г. — М., 2003.-С. 92-93.
5. **Скворцов В. В.** Современная концепция библиотеки / В. В. Скворцов // Вестн. МГУКИ. — 2003. — № 2. — С. 113-115.
6. **Сукиасян Э. Р.** «Пришло ли время «закрывать» систематический каталог?» / Э. Р. Сукиасян // Научные и технические библиотеки. — М., 2002. — № 12. — С. 18—30.
7. **Ядрова Г. В.** Некоторые вопросы автоматизации научных библиотек / Г. В. Ядрова // Научные и технические библиотеки. - М., 2004. - № 12. - С. 32-36.

