

Засновники Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського, Служба інформаційно-аналітичного забезпечення органів державної влади (СІАЗ). *Заснований у 2003 році. Виходить двічі на тиждень.*
Головний редактор О. Онищенко, академік НАН України. *Редакційна колегія* В. Горовий (заступник головного редактора, науковий керівник проекту), Т. Гранчак, Ю. Половинчак, Л. Чуприна. *Бюлетень підготували* В. Бондаренко, С. Горова, Половинчак, С. Кулицький. *Адреса редакції:* НБУВ, пр-т 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044)524-25-48, (044)525-61-03. E-mail: siaz@pochta.ru, www.nbuv.gov.ua/siaz.htm. Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 5358 від 3 серпня 2001 р.

РЕЗОНАНС

/Бюлетень матеріалів, підготовлених на базі аналізу
оперативної інформації електронних видань/

№ 58
(11 серпня 2009 р.)

ЗМІСТ:

У ЦЕНТРІ УВАГИ	2
АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС	6
АКТУАЛЬНА ПРЕС-КОНФЕРЕНЦІЯ.....	19
АКТУАЛЬНІ НОВИНИ ПОЛІТИКИ.....	21

КИЇВ 2009

У ЦЕНТРИ УВАГИ

Президент затвердив програму з підготовки до вступу до НАТО

Президент України В. Ющенко 7 серпня підписав Указ № 600/2009 „Про затвердження Річної національної програми на 2009 рік з підготовки України до набуття членства в Організації Північноатлантичного договору”.

Текст відповідного документа розміщений на офіційному сайті глави держави.

Указом з метою забезпечення реалізації нового етапу співробітництва між Україною і НАТО відповідно до рішень, прийнятих під час засідань Комісії Україна – НАТО 4 квітня 2008 р. у Бухаресті та 3 грудня 2008 р. у Брюсселі, створення належних умов для ефективного виконання пріоритетних завдань у сфері євроатлантичної інтеграції України та підготовки України до набуття членства в цій організації затверджено відповідну річну програму.

Уряду доручено розробити і затвердити в місячний строк план заходів з виконання у 2009 р. Річної національної програми, а також подати до 1 грудня цього року проект Річної національної програми на 2010 р. та в подальшому подавати проекти річних національних програм на наступні роки до 1 грудня року, що передує плановому.

Центральним органам виконавчої влади, іншим державним органам, відповідальним за виконання завдань Річної національної програми, доручено подавати щоквартально до 5 числа місяця, наступного за звітним періодом, Кабінету Міністрів України і Національному центру з питань євроатлантичної інтеграції України звіти про стан виконання плану заходів з виконання у 2009 р. Річної національної програми для дальшого інформування Президента.

Державному комітету телебачення та радіомовлення України за участю Національного центру з питань євроатлантичної інтеграції України, Міністерства закордонних справ, інших державних органів, відповідальних за виконання завдань Річної національної програми, доручено забезпечити регулярне інформування громадськості про хід та результати виконання програми у 2009 р.

Президент РФ Д. Медведєв критикує „антиросійську політику”

В. Ющенко і відкладає приїзд нового посла Росії в Україну

Президент Російської Федерації Д. Медведєв вважає політику України в роки президентства В. Ющенко відходом від принципів дружби і партнерства з Росією.

Про це сказано у зверненні Д. Медведєва, направленому главі Української

держави 11 серпня, текст якого розміщений на сайті президента РФ.

„Проблеми у двосторонній співпраці, звісно, існували й раніше. Це було природно для ситуації після розпаду Радянського Союзу, коли довелося облаштовувати відносини між двома суверенними державами. Утім те, що ми спостерігаємо в роки Вашого президентства, не можна сприймати інакше, як відхід української сторони від принципів дружби і партнерства з Росією, закріплених у Договорі 1997 р.”, – заявив Д. Медведев у своєму зверненні.

При цьому Д. Медведев навів В. Ющенку ряд прикладів, які „характеризують стан справ, що склався внаслідок цілеспрямованих дій Вашої адміністрації”.

Зокрема, за словами президента РФ, „негативний суспільний резонанс викликала антиросійська позиція України у зв'язку з варварським нападом режиму Саакашвілі на Південну Осетію”. „Через рік після тих трагічних подій знову гостро постає питання про те, що мирних жителів і російських миротворців у Цхинвалі вбивали з української зброї. Ті в Києві, хто поставляв зброю грузинській армії і, до речі, не має наміру припиняти робити це й зараз, повністю поділяють із Тбілісі відповідальність за скоєні злочини”, – заявив Д. Медведев.

Також президент РФ висловив невдоволення тим, що „політичне керівництво України, ігноруючи думку громадян своєї країни – не кажучи вже про відому Вам позицію Росії, – вперто продовжує курс на вступ до НАТО”. Причому, за словами Д. Медведева, „як „аргумент” використовуються натяки на „російську загрозу” безпеці України, котрої, як Ви чудово знаєте, немає і бути не може”.

Також, додав він, „логічним продовженням такої деструктивної лінії є безперервні спроби ускладнити практичну діяльність Чорноморського флоту Росії – порушуючи основоположні угоди між нашими країнами про принципи його базування на території України”.

За словами президента РФ, „складається враження, що в Києві послідовно добиваються розриву економічних зв'язків, що склалися, з Росією, насамперед у галузі енергетики”. „У результаті під загрозу поставлене стабільне використання нашими країнами фактично єдиної газотранспортної системи, що забезпечує енергетичну безпеку Росії, України, багатьох європейських держав”, – ідеться у зверненні.

Також Д. Медведев заявив про порушення майнових прав російських інвесторів в Україні, підкресливши, що „все це істотно підриває колись міцний економічний фундамент двостороннього партнерства”.

Крім того, як стверджує Д. Медведев у зверненні до В. Ющенка, „російсько-українські відносини піддаються випробуванням і в результаті взятою Вашою адміністрацією лінії на перегляд спільної історії.., звеличення ролі радикал-націоналістів, нав'язування міжнародному співтовариству націоналістично забарвлених трактувань масового голоду в СРСР 1932–1933 рр. як „геноциду українського народу”. Триває витіснення російської мови із суспільного життя, науки, освіти, культури, засобів масової інформації, судочинства”.

Також Президент заявив про „згубну практику втручання” державної влади

України в справі православної церкви. „Навряд чи можна назвати сприятливими умови, які штучно створювалися напередодні, та й під час недавнього пастирського візиту в Україну Патріарха Московського і всієї Русі Кирила. На цьому фоні особливе задоволення викликає та щира і широка підтримка єдності православ'я, яка була проявлена українцями, котрі вітали Патріарха”, – зазначає Д. Медведєв.

За його словами, „серед перепон, які підконтрольні Вам служби винаходять для того, аби перешкодити позитивному розвитку російсько-українських відносин, стала безпрецедентна для всього пострадянського простору провокація: вимога відклику з України двох наших дипломатичних представників без будь-яких на те підстав”. „У цьому разі – до речі, здійсненому також напередодні візиту Патріарха, – видно суть підходу нинішньої української влади до відносин з Росією”, – заявив В. Медведєв у зверненні до В. Ющенка.

Президент Росії також повідомив, що „в умовах антиросійського курсу українського керівництва мною прийнято рішення відкласти приїзд в Україну нашого нового посла. Конкретні терміни будуть визначені пізніше, з урахуванням реального розвитку російсько-українських відносин”.

При цьому він підкреслює, що керівництво Росії й України „зобов'язане” дорожити багатовіковим добросусідством, яке до того ж є „спільною конкурентною перевагою у світі, що глобалізується”.

За словами Д. Медведєва, завдання відповідальних державних діячів – не посварити народи „заради чиїх би то не було геополітичних проектів чи політичної кар'єри, а всіляко берегти дружбу українців і росіян, зміцнювати фундамент співпраці до обопільної вигоди, в інтересах процвітання наших країн”.

„У Росії сподіваються, що нове політичне керівництво України буде готове вибудовувати між нашими країнами такі відносини, які будуть на ділі відповідати справжнім сподіванням наших народів, інтересам зміцнення європейської безпеки”, – підкреслив Д. Медведєв у зверненні до В. Ющенка.

У МЗС РФ закликають не драматизувати ситуацію навколо відстрочення приїзду нового посла РФ в Україну. Про це повідомив статс-секретар, заступник глави МЗС РФ Г. Карасін.

За його словами, у посланні президента РФ дається характеристика тим складнощам, з якими в російсько-українських відносинах доводиться стикатися в останні роки.

„Ці складнощі носять системний характер. Послання спрямоване на те, щоб українська сторона теж перейнялася стурбованістю, і можна було разом виправити всі ці недоліки. Що стосується останнього інциденту і прийнятого Україною абсолютно неспровокованого і недоречного рішення про те, щоб вислати двох старших дипломатів РФ – це, звичайно, дуже отруїло атмосферу наших двосторонніх відносин”, – сказав Г. Карасін.

„Президент прийняв рішення відкласти приїзд в Україну нового посла, а терміни будуть визначені пізніше з урахуванням реального розвитку російсько-

українських відносин”, – повідомив дипломат.

Відповідаючи на запитання, чи може приїзд нового посла РФ до Києва відбутися лише після президентських виборів, які в Україні відбудуться в січні 2010 р, Г. Карасін зазначив, що „це надміру трагічна тональність”.

Як заявив заступник глави МЗС РФ, для нормалізації відносин українській стороні потрібно „просто в нормальному, добросусідському і конструктивному ключі розглядати всі існуючі питання”.

У Міністерстві закордонних справ України заявляють, що оцінку листу президента Росії Д. Медведєва дасть Президент України В. Ющенко. Про це сказав на прес-конференції в.о. міністра закордонних справ України В. Хандогій. „Оскільки лист адресовано Президенту, Президент і буде давати оцінку листу і свої коментарі”, – сказав він.

В. Хандогій також зауважив, що зараз цей лист вивчається.

Проте свою думку щодо різкої заяви президента Росії вже висловили деякі українські експерти.

„Цей лист грає на руку В. Ющенку й зараз різко збільшує електорат Президента, тому що з’являється якась зовнішня загроза з боку Росії й починається об’єднання країни навколо антипода Д. Медведєва. Зараз рейтинги В. Ющенка можуть збільшитися, особливо в Західній Україні”, – вважає **директор Інституту Горшеніна К. Бондаренко.**

Він прогнозує, що тимчасова відсутність посла Росії в Україні негативно позначиться на відносинах, але ця обставина далека від остаточної ескалації україно-російських відносин.

Директор Центру прикладних політичних досліджень „Пента” В. Фесенко також вважає, що подібні заяви Д. Медведєва збільшать рейтинг В. Ющенка.

„Побічно Росія намагається впливати на президентську виборчу кампанію, правда, це може призвести до протилежного ефекту: не виключено, що це трохи додасть голосів Президенту В. Ющенку з боку націоналістично настроєних виборців, особливо з Західної України”, – сказав він.

В. Фесенко спрогнозував, що російський посол прибуде в Україну тільки після інавгурації нового Президента України.

„Такого роду заяви можуть тільки мати зворотний ефект і підвищити рейтинг В. Ющенка, сприяти політичному підйому в країні”, – погодився зі своїми колегами **директор Інституту глобальних стратегій В. Карасьов.**

Він вважає, що звернення Д. Медведєва є симптомом глибокої кризи українсько-російських відносин, причому не з вини української сторони.

В. Карасьов також переконаний, що посол Росії не буде призначений до закінчення президентських виборів в Україні.

АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС

Л.Чуприна, завідділу СІАЗ НБУВ

К итогам визита в Украину Патриарха Московского и всея Руси Кирилла

С 27 июля по 5 августа 2009 г. состоялся архипастырский визит в Украину Предстоятеля Русской православной церкви Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Патриарх посетил 11 городов и населенных пунктов Украины, семь епархий, девять монастырей.

Основные цели визита обусловлены как новыми акцентами в политике РПЦ, после прихода Кирилла, так и ситуацией в УПЦ МП и вокруг нее.

По итогам визита можно констатировать, что приезд Патриарха Кирилла в Украину – часть серьезно продуманного строительства новой Русской церкви. Патриарх – не просто религиозный деятель, не просто священник, но и политик с большим опытом и интеллектом. К своей миссии – это можно видеть из быстрой реформы церковной бюрократии, внедренной Кириллом, – он готовился уже давно. И, как можно понять из заявлений Патриарха, он искренне считает себя не просто пастырем, но и национальным лидером. Его предшественник претендовал разве что на роль морального авторитета в обществе, к тому же обществу в первую очередь церковном. Кириллу нужно намного больше. И он начинает действовать – как священник, политик, администратор и дипломат одновременно.

Налаживая более тесные связи с другими православными церквями, Кирилл твердо намерен **восстановить и укрепить наднациональный характер православия.**

В интронизационной речи нового Патриарха, неожиданно для сложившейся при Патриархе Алексии традиции – был сделан акцент на том, что РПЦ осуществляет свою пастырскую миссию не только в пределах России, но и в новых независимых государствах. Речь патриарха, видимо, должна была подчеркнуть, что он видит себя не исключительно “русским патриархом”, но главой многонациональной церкви, значительная часть паствы которой находится за пределами России.

Проблема состоит в том, что в наше время большая часть, если не все православные церкви являются в основном национальными образованиями, оказывающими поддержку суверенным государствам. В этом их существенное отличие от транснациональной Римской католической церкви, которую возглавляет независимый Папа, не обязанный своей властью ни одному светскому государству. Поэтому пока трудно предположить, что Патриарх Кирилл сможет играть такую же роль в православном мире. Но по риторике Патриарха это направление четко прослеживается, и со стороны противников вызывает

обвинения в стремлении расширить и закрепить сферу влияния РПЦ.

Архиепископ РПЦ Иларион на пресс-конференции в Москве по итогам визита патриарха Кирилла в Украину, уже поспешил заявить, что визит продемонстрировал тот факт, что „святая Русь по-прежнему существует”, политические границы не могут разрушить того духа единства, которым скреплены православные народы, добавив, что „ это было событие, которое свидетельствует о начале новой эпохи в жизни Русской православной церкви, а может, и о начале нового этапа во взаимоотношениях между Россией и Украиной, между украинским и российским народами...” (www.rian.ru/society/20090806/179951717.html).

Идеи единства православной цивилизации, святой Руси и т. п. – есть составляющими доктрины „Русского мира”, которую официально начали реализовывать в Москве во время президентства В. Путина, в частности, и церковные иерархи. По словам политтехнолога, директора PR-группы Polittech Т. Березовца, “Кирилл долгое время в самой России ассоциировался с администрацией В. Путина, и входит в узкую группу церковников-державников, которые олицетворяют соборно-православную идеологию панславизма сегодняшней России”.

Доктрина „Русского мира” не может быть в полной мере реализованной без Украины. Хотя бы уже потому, что Украина, после России, является наибольшей по численности населения страной, где русский язык настолько употребляем во всех сферах бытия. Формальная подчиненность УПЦ Московскому патриархату также постоянный символический повод для демонстрации принадлежности Украины к „русскому миру”.

Есть еще целый ряд факторов, которые определяют ключевую роль Украины для РПЦ.

Например, исторический. Московский патриархат занимает почетное пятое место в диптихе православных церквей благодаря как своей численности, так и тысячелетней истории. О собственной древности РПЦ может говорить лишь подчеркивая свое право на церковно-духовное наследство Руси со времени ее крещения святым Владимиром в Киеве.

Это право поддается сомнению как верными Киевского патриархата, так и Вселенским Патриархом, который не признает Украину частью канонической территории Московского патриархата. „Украинский вопрос” является наибольшим камнем преткновения во взаимоотношениях Вселенского и Московского патриархов.

Как видно по итогам визита, неизменное направление в деятельности РПЦ – **стремление удержать Украину в сфере своего влияния** (или то, что иерархи РПЦ называют „важным аспектом сохранения единства православной цивилизации”, „духовного единства”, а противники РПЦ – „продолжением колонизации, духовной экспансией” и т. д.), значительно активизируется. И именно этот аспект давал много оснований для дискуссий в украинском

политикуме о том, насколько высока степень политической составляющей визита Предстоятеля РПЦ.

Исходя из того, что деятельность церкви как в России, так и в Украине крайне заполитизирована, визит Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в страну перманентных выборов не мог не иметь политического оттенка. Сразу следует отметить, что часть политиков, экспертов именно с выборами в первую очередь и увязала этот визит. Например, как считает политолог В. Цибулько, визит Предстоятеля РПЦ в год выборов украинского Президента является скорее всего политтехнологическим.

По словам эксперта, визит Патриарха Кирилла призван провести ревизию избирательных ресурсов РПЦ на территории нашей страны, а также спроектировать разные модели влияния русского православия на избирателя. „По сути, это исключительно политтехнологические задания”, – подчеркивает В. Цибулько (www.tsybulko.kiev.ua).

„Это также попытка донести православным соответствующие указания, которые отвечают пожеланиям Д. Медведева и В. Путина, в канун президентских выборов в Украине, которые состоятся в 2010 г.”, – говорит в интервью Rzeczpospolita Т. Возняк, львовский публицист и главный редактор журнала „І”.

Директор Института религии и общества Украинского католического университета М. Маринович считает, что связь визита Патриарха Кирилла с приближением выборов в Украине лишь ситуативная, хотя, без сомнения, он будет использован во время избирательной кампании.

Однако, если попытаться охватить ситуацию в более широком контексте, можно предположить, что политическая составляющая этого визита укладывается в контекст той идеологемы, которую исповедует и сам Патриарх Кирилл и, видимо, значительная часть российского общества. Суть ее заключается в том, что если не представляется возможным на данном этапе восстановить политическое единство, то следует утверждать духовную общность.

“И основным цементирующим фактором в восстановлении так называемого восточнославянского единства или единства православной цивилизации должна стать российская церковь. И собственно этот визит Патриарха Кирилла является краеугольным камнем в утверждении этой абсолютно политической концепции. И то, что неоднократно делались заявления, что здесь нет политики – это, однозначно, лукавство, которое прекрасно понимают и в Москве, и в Киеве”, – считает религиовед А. Юраш.

В РПЦ настаивают, что визит носил неполитический характер. „Это исключительно пасторская поездка, главное в ней – общение с верующими”, – заверял пресс-секретарь Московского патриархата отец Владимир Вигилянский.

„Утверждение, что визит исключительно пасторский, – пропаганда”, – возражает старший научный сотрудник Бременского института Н. Митрохин.

По его словам, если бы Кирилл хотел общаться с паствой, он посещал бы не политические точки – Киев, Донецк, Крым, Владимир-Волынский и Ровно на

Западной Украине, а центральные и восточные области – Полтавскую, Житомирскую, Харьковскую. Именно здесь приходы епархии самые многочисленные. По мнению Н. Митрохина, Кирилл, конечно, не преодолеет раскол, но своим визитом он демонстрирует, что Украина остается в зоне влияния Русской православной церкви.

Тут есть очень много различных факторов, считает старший научный сотрудник Института политических и этнонациональных исследований НАНУ Н. Кочан. По ее мнению, церковные силы и в России, и в Украине были заинтересованы удержать этот визит в рамках пастырского, но вокруг этого много политики. Сам Кирилл – личность довольно неоднозначная. Он – церковный политик. И в России, и в Украине есть политические силы, заинтересованные в том, чтобы перевести этот визит в политическую плоскость...”, – отмечает Н. Кочан.

О каких же факторах идет речь? Почему российской церкви так важно удержать Украину в своей орбите? Среди прозаических причин, лежащих на поверхности, отметим две основных.

Возможно, стоит вспомнить, что УПЦ – это почти половина приходов Русской православной церкви. Сила РПЦ действительно в единстве с УПЦ, потому что без нее РПЦ – уже не самая многочисленная православная церковь мира.

Политолог, директор Института Горшенина К. Бондаренко говорит о 60 % всех доходов РПЦ, которые дают украинские приходы. Поэтому Украина является очень важным элементом в структуре Московского патриархата.

И, видимо, самое главное: РПЦ – инструмент российской политики относительно Украины. Как отмечает политолог А. Гарань, речь не просто о религии и православных ценностях, „это инструмент российской внешней политики”.

О том, что Россия использует церковь, чтобы оставить ее в своей геополитической орбите, в эти дни написано много статей. О том, что блистая риторическими находками, церковь выполняет заказ Кремля – тоже, пишет Е. Щеткина (<http://www.zn.ua>). Однако тем, кто уже готов упрекнуть Патриарха Кирилла в стремлении как можно лучше выполнить заказ российской власти на единство с Украиной, не следует спешить с выводами. Кирилл не производит впечатления примерного служаки или упрямого чиновника. Он, вне всякого сомнения, амбициозен, и схватка со светской российской властью за популярность, влияние и полномочия выглядит практически неминуемой. (Несмотря на то, что в прессе отмечают особенно теплые отношения к нему президентской четы Медведевых). У Предстоятеля же пока в дефиците силы и средства, чтобы избавиться от опеки светских властей. Власть в Белокаменной слишком монолитна и ревнива, соперничать с ней непросто. В этом смысле Украина для патриарха – и полигон, и трамплин. Здесь он рассчитывает добиться того, о чем ему приходится только мечтать в России, – права влиять на

политические процессы. Так что В. Янукович, неотступно следовавший за Кириллом, не только тешит патриаршее самолюбие...

В таком же контексте видит патриарший визит в Украину и Д. Корчинский: “Патриарх понимает, что все светские власти – временные, что и Путин когда-то не будет премьером, и Д. Медведев когда-то не будет президентом, а он будет Патриархом всегда, то есть пока не умрет”. Поэтому ему нужно выстраивать свою стратегию для того, что бы хоть в какой-то мере защититься от тотального влияния Российского государства на Московскую патриархию. „А для этого стоит попробовать опереться на заграничные парафии, которых больше, чем в России. В России где-то 40 % прихожан РПЦ. Большая часть прихожан как раз за границей, преимущественно в Украине. Так что это основной смысл этого визита”, – убежден Д. Корчинский.

Этот визит, видимо, станет одним из важнейших в деятельности нового патриарха. “Украина не только самая большая епархия Русской православной церкви, но и самая проблемная, – пишет российская „Газета.Ru”. – Алексей II предпочитал дальше Киева не ездить и относился к Украине настороженно”. Кирилл демонстрирует другой, смелый подход, но за время самостоятельности Украины сильные стремления к независимости проросли и в руководстве Украинской православной церкви Московского патриархата. По мнению экспертов, визит Патриарха Московского был призван, в первую очередь, **загладить или устранить противоречия, существующие в УПЦ МП.**

В церкви есть несколько течений, одно из которых выступает за полное отделение от РПЦ. Все больше и больше заметно, что Москва недовольна политикой УПЦ МП. Например, решением синода о признании Голодомора 1932–32 гг. геноцидом, процессами украинизации в церковной жизни.

По словам доктора богословия Д. Степовика, накануне приезда были определенные ожидания, что Патриарх Кирилл привезет решение о предоставлении УПЦ МП автономии, и тогда были бы созданы две сильные православные церкви. Однако этого не произошло, очевидно, Кирилл не думает давать больше независимости УПЦ (МП), чем она имела до его приезда, скорее, даже наоборот: „... Кирилл неудовлетворен политикой митрополии Владимира Сабодана. Поговаривают, что он будет пытаться подготовить почву для его устранения и принять меры относительно приуменьшения самостоятельности митрополии. Также будет продвигать деятелей типа Одесского митрополита Агафангела или Донецкого Иллариона, которые известны своей пророссийской ориентацией шовинизма” (<http://observer.sd.org.ua/news.php?id=17085>).

Впрочем, на пресс-конференции 6 августа архиепископ Белоцерковский и Богуславский Митрофан опроверг появившуюся в ряде СМИ информацию о наличии в среде Украинской православной церкви (УПЦ) „партии”, которая... выступает за отстранение митрополита Владимира. „Никто Владимира менять не будет, потому что он (митрополит) в соответствии с уставом УПЦ избирается до конца своей жизни...”, кроме того, по его словам, визит Патриарха Кирилла в

Украину как раз показал, что „дискуссии о предоставлении автокефалии УПЦ пока преждевременны”.

При этом следует иметь в виду, что УПЦ МП на собственном соборе приняла внутреннее решение о том, что вопрос об автокефалии преждевременный. Ведь в отношении этого вопроса нет согласия внутри самой УПЦ МП. Есть силы, которые могут использовать это для еще одного раскола. Потому, опасаясь политических манипуляций, в церкви решили пока воздержаться от вопроса об автокефалии и не форсировать ее получение кавалерийским наскоком в Украине. В среде верующих понятие автокефалии дискредитировано, потому что слишком сильно связано с политикой.

Во время визита Патриарха в кругах его противников из УПЦ КП появились слухи, что Предстоятель РПЦ дал понять архиереям МП в Украине – образование новых епархий и назначение новых епископов нежелательно без его одобрения. Также, мол, сторонники единства с РПЦ в УПЦ – митрополит Донецкий Илларион и митрополит Одесский Агафангел и другие – в беседе с Кириллом назвали восемь автокефалистски настроенных архиереев. И патриарх якобы пообещал отправить их постепенно на покой.

Официально, однако, эта информация не подтверждается. В УПЦ МП такие слухи называют провокацией, которая, по словам ее пресс-секретаря В. Анисимова, свидетельствует о желании сторонников автокефалии усилить раскол в украинском православии.

Пока неизвестна реакция в УПЦ МП на информацию заместителя Председателя Верховной Рады Н. Томенко, который считает, что во время визита Патриарха Московского и всея Руси Кирилла была апробирована концепция новой идеологической доктрины России, определяющая идеальным вариантом полное подчинение православия Русской православной церкви.

По его мнению, готовность Патриарха Кирилла принять и украинское гражданство следует рассматривать как апробацию сценария, согласно которому Патриарх Московский и всея Руси может стать одновременно и Патриархом Киевским и всей Украины.

Таким образом, при определенных обстоятельствах может произойти ликвидация должности предстоятеля УПЦ (МП), и произойдет объединение этих двух должностей, подчеркнул он.

По мнению автора „Зеркала недели”, предположение о том, что Патриарх может принять украинское гражданство, только на первый взгляд выглядит маргинальным. К этому пассажию достраивается муссирующаяся в пророссийских церковных кругах идея о том, что Киев должен стать не символической, а действительной „южной столицей” патриарха РПЦ. С тем, что он будет жить полгода в Москве, полгода в Киеве и соответственно именоваться „Патриархом Московским, Киевским и всея Руси”.

Пока этот проект „двойного патриаршества” существует только в виде „неосторожных высказываний” (которые, как по волшебству, тут же становятся

публичными и приобретают необходимый общественный резонанс). Но есть и вполне реальные дела, указывающие на желание патриарха по возможности уже сейчас ослабить позиции киевской кафедры. Бросалось в глаза игнорирование фигуры митрополита Владимира в дни празднования, Кирилл проявлял больше интереса к „региональной церковной элите”, чем к предстоятелю. Более того, он расширил ряды этой элиты, пожаловав сан митрополита архиепископу Николаевскому Питириму и архиепископу Хустскому Марку. Эти „назначения” привели в некоторое замешательство наблюдателей, поскольку в УПЦ подобные решения принимаются по инициативе предстоятеля УПЦ, согласно его указу. Но укрепление региональных элит – самый действенный способ борьбы с центром.

Еще одна проблема, которая не может не волновать РПЦ – **раскол украинского православия**. На встрече с украинским духовенством 4 августа Патриарх Кирилл заявил, что одной из причин раскола стала неправильная церковная политика Москвы, которая, однако, была не злонамеренной, а инерционной.

Около 4 тыс. приходов находятся вне общения с мировым православием. Игнорирование проблемы со стороны Русской церкви может привести лишь к тому, что в Украине рано или поздно возникнет вторая каноническая юрисдикция – Константинопольская, и именно второй, а не третий Рим станет „центром притяжения” для разделенного украинского православия. Следует упомянуть и другую опасную для РПЦ тенденцию – возможность распространения на территорию Украины юрисдикции Бессарабской митрополии Румынской церкви, в которую потенциально может войти часть румыноязычных приходов Черновицкой епархии (коих там насчитывается 104).

На заседании Синода, прошедшем в Киево-Печерской лавре, вопрос о расколе не поднимался. Но свое отношение к раскольникам Патриарх Кирилл обозначил. Отвечая на вопрос украинских журналистов о возможности встречи со священнослужителями УПЦ Киевского патриархата, патриарх заявил, что такие контакты не планировались и в программу визита не входят. Предстоятель РПЦ при этом подтвердил, что просьба об организации такого рода встречи все же поступала. „Мы будем думать, как ответить на эти вопросы”, – добавил он.

Архиепископ Белоцерковский и Богуславский, управляющий делами УПЦ МП Владыка Митрофан не исключает, что следующий визит Патриарха Кирилла в Украину может состояться в 2010 г. Также, по словам Владыки, Патриарх не исключает возможности своей будущей встречи с представителями других парафий в Украине, в том числе и с Патриархом Украинской православной церкви Киевского патриархата (УПЦ КП) Филаретом.

Хотя было заявлено, что визит Предстоятеля РПЦ в Украину имеет не рабочий характер (встречи, переговоры), а пастырский (молитва, общение с паствой и т. д.) Патриарх провел заседание Священного синода (впервые за 288 лет существования заседание этого высшего органа Русской православной церкви прошло в Киеве), встретился с Президентом В. Ющенко, Премьером

Ю. Тимошенко, лидером оппозиции В. Януковичем.

Комментируя встречу В. Ющенко с Патриархом, СМИ напоминают о его прошлогодней встрече с Патриархом Вселенским Варфоломеем и отмечают, что Президенту Украины в этом году „оставалось только делать хорошую мину при плохой игре”. Причем игра Президента оказывалась тем хуже, чем лучше она удавалась Патриарху Кириллу, который даже самую неудобную для себя ситуацию обращал в свою пользу. Так, совместное возложение цветов к памятнику Неизвестному солдату и Мемориалу жертвам Голодомора оказалось не дипломатическим компромиссом, как предполагалось, а „почитанием наших общенациональных святынь” (<http://www.zn.ua>).

В целом, реакцию украинского политика на патриарший визит трудно назвать непредсказуемой.

Большинство украинских политиков являются прихожанами Украинской православной церкви Московского патриархата. Это относится, в частности, ко всем видным деятелям Партии регионов (включая, разумеется, В. Януковича), Премьеру Ю. Тимошенко, спикеру ВР В. Литвину, главе МВД Ю. Луценко. Такая ситуация и выгодна Кириллу, и создает некоторые сложности – Патриарх не мог оказать видимого предпочтения ни одной политической силе, с тем чтобы не оттолкнуть от себя других.

Все же интернет-издания не преминули возможности указать на то, что политические лидеры один перед другим пытались заверить Кирилла в своей лояльности и толерантности. В условиях, когда украинские граждане разуверились во всех институтах власти и доверяют только церкви, важно продемонстрировать свою приверженность христианским ценностям. В частности, так или иначе на визит отреагировали все основные участники будущей президентской гонки в Украине.

Непривычно сухо (и скупым видеорядом) было сообщено о том, что Премьер-министр Украины **Ю. Тимошенко** обсудила с Патриархом Московским и всея Руси Кириллом отношения между церковью и государством, вопросы духовного возрождения и возвращения наших народов к христианским ценностям, проблемы православия в Украине.

Лидер оппозиции **В. Янукович** заявил, что визит Патриарха Московского и всея Руси Кирилла объединит украинский народ. „Считаю, что этот очень знаковый визит объединит украинский народ, объединит православие. Думаю, что наступает новое время, хорошее”, – сказал он журналистам в Киево-Печерской Лавре, где Патриарх Кирилл отслужил Божественную литургию.

В. Янукович возлагает на визит Кирилла большие надежды: значительная часть прихожан УПЦ МП составляет костяк электората Партии регионов. Так, заместитель директора Агентства моделирования ситуаций А. Голобуцкий считает, что „команда Януковича использовала этот информационный повод по максимуму” и намерена использовать его в дальнейшем в ходе президентской предвыборной кампании. „Предвыборная тактика перешла с политического на

духовный уровень”, – отметил эксперт.

“Единение Украины необходимо проводить на духовной и православной основе”, – сказал Председатель Верховной Рады **В. Литвин** после молебна и проповеди Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Херсонесе. Кроме этого В. Литвин полагает, что визит Патриарха Кирилла в Украину будет иметь колоссальное значение, а тот факт, что в последнее время страну посетило столько высших религиозных иерархов, говорит об уважении по отношению к государству и его важности.

А. Яценюк отметил, что многие украинские политики использовали визит Патриарха для того, чтобы рядом с ним попасть в объектив телекамер: „Неужели большинство наших топ-политиков уверено, что молитва без софитов не действует и что окончательный ответ на вопрос о благодатности принадлежит Президенту или Премьеру, а не самому Богу?”

С. Тигипко считает, что украинские политики принимали слишком активное участие в визите Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Украину и тем самым придали ему ненужный политический характер.

„Политикам не нужно мирить наши епархии, они сами разберутся. Пусть люди по своей совести решают, в какую церковь ходить. Чем больше политики будут вмешиваться в эти вопросы, тем больше проблем там будет”, – сказал он на пресс-конференции в Хмельницком.

Визит Предстоятеля РПЦ стал подарком не только для верующих Московского патриархата, которые горячо его встречали, но в определенном смысле и для политических организаций, как пророссийских, так и украинских правого толка. Сам по себе визит уже достаточный повод для заявлений и разного рода демаршей, к тому же Кирилл смело затрагивал и политические вопросы, до сего дня не улучшающие украинско-российские отношения. Впрочем, стычка пикетчиков от УНА-УНСО и ВО „Свобода” с „верными казаками” А. Селиванова состоялась бы независимо от риторики Патриарха, оказалось достаточным свести их в одном месте.

Эйфорию пророссийских организаций, российские флаги в местах следования Патриарха на юге Украины В. Милитарев, вице-президент Института национальной стратегии (РФ), объясняет тем, что украинцы, которые хотят говорить на своем родном русском языке, довольно слабы политически: до сих пор в Украине нет реальной сильной антиоранжевой партии, не говоря уже о русской партии. Но в этой ситуации Патриарх Кирилл с его позицией единой восточнославянской цивилизации, возглавляющий Русскую православную церковь, являющуюся на сегодняшний день единственной силой, действующей на территории России, Украины и Беларуси одновременно, становится символической фигурой, концентрирующей надежды на реализацию гражданских прав этой части населения Украины. „Визит Кирилла – это в революционном плане предвестие антиоранжевой революции. Предвестие возвращения Украины в лоно славянского союза”, – заявил К. Фролов, представитель Союза православных

граждан России.

Даже лидер крымских коммунистов Л. Грач, разразившись в журнале „Коммунист Крыма” статьей „Победоносный визит Патриарха Кирилла на Украину и крах убогих противников православного братства”, заявил, что интересы украинских коммунистов (как и всех других прогрессивных политических сил украинского общества) должны быть направлены на поддержку духовных позиций Русской православной церкви.

Украинские правые восприняли Патриарха не „символической фигурой, концентрирующей надежды”, а посланником Кремля, стремящегося заострить политическую и межконфессиональную борьбу в Украине.

Так, в НРУ сожалеют, что “визит Патриарха Кирилла так и не стал фактором повышения духовности украинского народа и преодоления раскола среди украинских церквей, а наоборот – состоялась фактическая попытка усиления вражды среди православных в Украине”. “Выбор святых мест в программе пребывания Патриарха не оставляет сомнений относительно попыток Русской православной церкви увеличить свое присутствие и влияние в Украине”, – отмечают в НРУ.

ВО „Свобода” обратилось в Генеральную прокуратуру Украины с требованием депортировать находящегося в стране с визитом Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, возбуждав против Патриарха уголовное дело по ст. 161 УК Украины (нарушение равноправия граждан в зависимости от их расовой, национальной принадлежности или отношения к религии), за „оскорбление религиозных чувств десятков миллионов украинских православных, которые не являются прихожанами московской церкви”.

Анализируя ход визита Патриарха Кирилла в Украину и его высказывания, УНП заявляет, что выступает категорически против вмешательства московской церкви во внутривнутриполитические дела в Украине, а приезд в Украину духовного лидера России в канун украинских президентских выборов расценивает как попытку заострить политическую и межконфессиональную борьбу.

„Заявления и высказывания Московского Патриарха Кирилла относительно Украины ... показывают настоящее лицо кремлевской патриархии. Идеологема, которую пропагандирует Кирилл – „Святая Русь – Россия, Украина и Беларусь” и „единство православных народов”, является лишь дежурной модификацией русского, имперского шовинизма”, – говорится в заявлении ОУН (р).

Блок Национальных сил Буковины выразил возмущение по поводу заявлений Московского Патриарха православной церкви Кирилла относительно существования в Украине поместной православной церкви, а также высказываниями, что украинский народ является его народом.

В то же время, ряд общественных организаций и партий (например, Христианско-демократический союз) призвали всех граждан Украины, „для которых небезразличен имидж нашего государства, воздержаться от проведения протестных акций во время визита Патриарха Кирилла в Украину”.

Можно не сомневаться, что этот визит еще неоднократно „помянут всеу” различные политические силы в ходе избирательной кампании.

В целом, как отмечают интернет-издания, Украина продемонстрировала высокие стандарты демократии. Хотя административный ресурс и поддерживал „свою” церковь, но и московской никак не ограничивал агитацию.

Комментируя меры, принимаемые властями Украины по организации его визита, Патриарх Кирилл отметил, что у него „нет ни одного замечания” в отношении того, как его принимают, как на Западной Украине, так и в Киеве и в Донбассе. „Все организовано правильно, очень хорошо, ненавязчиво. Никто меня не ограждает от контактов с людьми – подойти, благословить, поговорить. Порядок поддерживается полностью”, – заявил Патриарх Кирилл.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл также заявил, что не видит какой-либо „злокозненности” в ситуации с перенесением на один день своего посещения Ровно.

По информации пресс-службы патриархии, такие изменения произошли по рекомендации Секретариата Президента относительно возможных провокаций, в то же время в СП опровергли эти слова и заявили, что решение об изменении маршрута принималось организаторами визита.

Следует отметить, что в украинских, и особенно в российских СМИ ситуация с посещением Ровно, роль в этом президентского Секретариата, тема возможных беспорядков отслеживалась с нездоровым азартом. Все обошлось без пресловутых провокаций со стороны „раскольников или каких-то политических групп”, зато появился ожидаемый „элемент неожиданности”, и предсказуемое „оживление” информационного пространства. А к самой атмосфере визита добавился небесполезный флер мужественного противостояния возможным недоброжелателям.

При этом трудно избавиться от впечатления о политтехнологической природе действий с обеих сторон. В результате, неизвестно, удалось ли донести российской общественности правду о наличии в Украине альтернативных взглядов на роль РПЦ, но, безусловно, россияне были широко информированы о разгуле националистов-богохульников и бесстрашных действиях в этих условиях Патриарха Кирилла. Подвигом назвал визит Патриарха Кирилла в Украину член Комитета Госдумы по международным делам, представитель фракции „Единая Россия” В. Богомолов: „Я следил за визитом Кирилла на Украину и, на мой взгляд, эта поездка является подвигом со стороны Патриарха, ведь от украинских националистов, не являющихся сторонником Его Святейшества, можно было ожидать всего”.

Единственной „неувязкой” в блестяще исполненной миссии Предстоятеля РПЦ можно считать его незамедлительную встречу с президентом Д. Медведевым с отчетом о поездке. Российские издания вышли с заголовками: „Патриарх доложил Медведеву обстановку на Украине” (Росбалт); „Патриарх доложил Медведеву о поездке в Украину” (Ура-информ) и т. д., а украинские не преминули

поиронизировать о „негосударственном характере” церкви в России.

„Экономические известия”: „Его Святейшество по прилете в Москву отчитался о результатах своего десятидневного вояжа по Украине перед российским президентом Д. Медведевым. Заслушав рапорт, Д. Медведев отметил, что ему мнение духовного отца россиян о поездке в Украину интересно, „чтобы выстраивать отношения”. Вот, значит, под какими ризами прячется российский МИД...”

„Донецк. ргоиа”: „... Патриарх „Всея Руси” (а под этим термином подразумеваются и Российская Федерация, и современные Украина с Беларусью, у которых, к тому же, есть собственные президенты) спешит к президенту „Всея РФ” с отчетом о своем десятидневном пребывании „НА” Украине, словно разведчик, вернувшийся из рейда по тылам вражеского государства, совершенного на предмет прощупать настроение местного населения в преддверии будущего наступления”.

Не обошли своим вниманием визит Предстоятеля РПЦ и некоторые британские и американские издания.

Так, The Guardian (Великобритания) отмечает, что „визит Кирилла в Украину продолжает логику православного единения и не является непродуманным упражнением в пророссийском пиаре. Он хочет сохранения единой и независимой православной церкви”.

The New York Times (США): „Сознательно или нет, но глава Русской православной церкви Кирилл своим только что закончившимся десятидневным визитом в Украину раскрыл те опасности и угрозы, которые существуют в отношениях между Россией и Украиной – самыми крупными по численности населения государствами, возникшими на постсоветском пространстве”.

Time (США): Кирилл – „патриарх не только России, но и Руси. Он пытается занять положение наднационального лидера, не связанного государственными границами”.

Прогнозируя в свете визита Патриарха Кирилла возможные варианты развития событий, не следует отбрасывать предположения ряда экспертов о том, что Кирилл в контексте доктрины „Русского мира”, формирования единой православной цивилизации намерен стать Патриархом Московским, Киевским и Всея Руси, с „южной столицей” в Киеве и далее по тексту...

Однако такой ход представляется, скорее, потенциально перспективным, но преждевременным и излишне резким для православного сообщества (во всяком случае, есть ли в этом необходимость до выборов нового Предстоятеля УПЦ МП, да и до близких выборов Президента Украины).

Для руководства РПЦ было бы логичнее **усилить пророссийское крыло в УПЦ** (что Кирилл уже и начал делать, создавая нужный ему кадровый перевес на случай выборов и для проведения своей политики). Свидетельством этого

является введение митрополита Донецкого Иллариона в состав Священного синода РПЦ, возведение в сан митрополитов двух архиепископов УПЦ, поддержка митрополита Одесского Агафангела и ряда богословов УПЦ, другие тенденции. Визит Патриарха Кирилла показал, что период “церковной беспризорности” для Украины завершается, заявил профессор Московской духовной академии, диакон Русской православной церкви А. Кураев.

Директор Института Горшенина К. Бондаренко видит одним из важных положительных результатов визита Патриарха Московского и всея Руси Кирилла начало диалога между Украинской православной церковью Московского патриархата и Украинской православной церковью Киевского патриархата. Однако продолжится ли он после „кадрового укрепления” УПЦ МП – еще вопрос...

Ведь следующими логичными шагами руководства РПЦ были бы: **усмирение автономистских тенденций в УПЦ МП** („именно борьба с „оранжевым” лобби в УПЦ МП и должна стать главной задачей Патриарха Кирилла в ближайшее время” (<http://www.rosbalt.ru>), а Кирилл уже показал, что в такой централизованной структуре, как РПЦ, это возможно) и **продолжение переговоров с Константинополем**.

Патриарх Кирилл прекрасно понимает, что политика сдерживания автокефальных настроений и „принуждения к церковному миру и единству” сама по себе недостаточна. Не потому ли первый зарубежный визит Патриарха был к Патриарху Вселенскому...

Таким образом, ни ситуация в самой УПЦ, ни позиция епископата РПЦ в целом, ни сложившиеся реалии российско-украинских отношений не способствуют тому, чтобы глава Русской церкви полагал целесообразной автокефализацию Украинской церкви. Напротив, как можно прогнозировать, новый Патриарх будет систематически противостоять попыткам украинских властей либо церковных групп в таком процессе. Полная каноническая независимость Украинской церкви – серьезный вызов российскому церковному сознанию, видящему в древнем Киеве один из символов собственной идентичности. И смириться с такой независимостью Москва если и сможет, то только в отдаленном будущем и под давлением внешних факторов.

С другой стороны, как отметил религиовед А. Юраш, визит Патриарха Кирилла может повлиять на то, что проукраинские деятели в среде Украинской православной церкви начнут реалистичнее и увереннее смотреть в свое будущее, понимая, что надежды на решение вопроса автономизации, не говоря уже о автокефализации УПЦ, нельзя связывать с Московским патриархатом.

То есть, то, что Патриарх Московский вполне сознательно ассоциирует идею „русской православной цивилизации” с самой верой и церковью, то, что он выступает активным промоутером доктрины „Русского мира” и дает нам понять, что мы по умолчанию являемся его частью, – „сеет смуту в душах и разжигает войну в умах” тех субъектов церковной жизни в Украине, которые не желают

входить в „русский мир”.

Межправославный диалог ближайшего времени обещает быть интересным, вне зависимости от результатов.

АКТУАЛЬНА ПРЕС-КОНФЕРЕНЦІЯ

С. Горова, влас. кор. СІАЗ

КПУ: призыв к объединению на фоне демонстрируемого птимизма

„Спаси нашу Родину может только приход к власти левых сил”, – об этом на пресс-конференции, которая состоялась в информационном агентстве УНИАН, говорили депутат Одесского областного совета И. Залюбовская, депутат ВР АР Крым В. Иванов, депутат Донецкого областного совета Н. Белоцерковская и представитель Объединения славянского актива Л. Безугда.

Участники пресс-конференции представили к вниманию журналистов заявление, основной целью которого является призыв к объединению на предстоящих президентских выборах левых сил и выдвижение единого кандидата.

„Отечество катится к катастрофе невиданных масштабов. Система государственного управления полностью развалена. Экономика в агонии. Трудящиеся стремительно нищают. У них цинично отбирают одно социальное завоевание за другим. С каждым днем усиливается угроза раскола страны, ее фашизации и потери нею суверенитета”, – говорят представители левых сил. По их мнению, это все – результат восемнадцатилетнего правления правых партий различной окраски.

По мнению участников пресс-конференции, на сегодняшний день слабость левых сил заключается в их разрозненности. В руководящих органах части левых партий возникают постоянные конфликты, происходящие из-за сравнительно незначительных идеологических и тактических расхождений, иногда также порожденные и политическими амбициями. „Взаимные распри вредят общему делу и ослабляют веру людей в возможность победы левых идей. В результате многие трудящиеся голосуют за глубоко враждебные им олигархические партии. Более того, сотни тысяч голосов, отданных за левых, также оказываются в политической копилке олигархической буржуазии, поскольку среди всех сторонников социализма только коммунисты уверенно преодолевают трехпроцентный барьер, необходимый для прохождения в Верховную Раду, а голоса, не прошедшие левых по „формуле”, попадают олигархам”, – заявляют участники пресс-конференции. По их мнению, именно такая ситуация и является причиной последних неудач левых сил на выборах.

В своем заявлении участники пресс-конференции выступили с призывом ко всем политическим партиям и общественным организациям левой ориентации

выработать совместную программу действий и приступить к созданию „сильного и боеспособного Левого фронта”. Первым шагом в данном направлении должно стать выдвижение единого кандидата от левых сил. „По нашему твердому убеждению, таким кандидатом должен стать П. Симоненко – лидер КПУ, самый популярный из всех левых партий, что подтверждается как данными социологических опросов, так и результатами последних парламентских выборов”, – говорится в заявлении участников пресс-конференции.

И. Залюбовская подчеркивает, что уже „закончилось то время, когда нужно ждать политического лидера, который придет и всех помирит... Мы считаем, что реальный кандидат, который может услышать простого человека, это – П. Симоненко”.

Отвечая на вопросы журналистов, Н. Белоцерковская спрогнозировала отсутствие второго тура на грядущих президентских выборах. „Хорошие вести очень быстро разносятся. Люди весть об объединении левых донесут друг до друга. И, если такое объединение получится, уже никакие средства массовой информации не смогут задавить народную инициативу, и такой кандидат получит абсолютное большинство”.

Комментируя возможность „дележки власти” в случае победы на выборах левых сил, В. Иванов подчеркнул: „Мы берем на себя обязательства эту дележку и политическое барыжничество во время процесса выдвижения кандидата и самой президентской кампании исключать до объявления результатов голосования. После – это уже право коммунистов и Президента вести необходимые переговоры”.

Данная пресс-конференция является, безусловно, конструктивной для начала агитационного процесса в русле подготовки к будущим выборам представителей КПУ. Однако при этом вызывает некоторое удивление демонстрируемая уверенность организаторов пресс-конференции в том, что в случае объединения левых партий на базе КПУ, их лидер получит абсолютное большинство голосов.

Это замечание может быть подтверждено следующими аргументами:

– условия для объединения левых сил, озвученные на пресс-конференции, слабо учитывают процессы, происходящие в настоящее время в левом движении. И, в частности, – те их особенности, которые могут быть платформой для реального объединения в настоящих условиях;

– в соответствии с установившейся в украинском политикуме модой ведения политических кампаний с опорой на личности (В. Янукович, Ю. Тимошенко, А. Яценюк и т. д.), а не на отвечающую современным запросам общества идеологию, программные документы дальнейшего развития, представители Компартии на пресс-конференции также делают упор на личность предлагаемого ими кандидата в Президенты, как важнейшее условие объединения, что нелогично, по крайней мере, для начала переговорного процесса;

– призыв к объединению левых сил со стороны коммунистов не базируется ни на примерах организации борьбы за интересы трудящихся в современный

кризисный период, что могло бы стать важным побудительным мотивом для левого политикума в деле объединения, ни теоретическими обобщениями современной политико-экономической ситуации, ни развитием методик практической деятельности, обобщения опыта отстаивания интересов трудящихся в современных условиях, что, в итоге, могло бы повысить значение данной политической силы в жизни нашего общества.

(Інформація СІАЗ)

АКТУАЛЬНІ НОВИНИ ПОЛІТИКИ

Чим ближче президентські вибори, тим більшою стає активність політичних сил, які планують взяти в них участь. Не є винятком і партії лівого спрямування – у ЗМІ дедалі частіше йдеться про **перспективи створення „Лівого блоку”** та участь у цьому проєкті в ідеалі всіх лівих сил.

У цьому контексті відзначається, що в лівих дійсно є бажання створити блок, який зможе реально конкурувати з БЮТ і ін.

Як повідомив народний депутат від фракції КПУ П. Цибенко, „переговори про створення Блоку лівих сил тривають, і є спроби серед наших союзників і партнерів пошукати те, що нас об’єднує, а не роз’єднує”.

Водночас на шляху до цього є ряд суттєвих перешкод. По-перше, П. Симоненко, О. Мороз і Н. Вітренко бачать тільки себе на чолі „Лівого блоку”. У Компартії, наприклад, хоча й ведуть переговори, але вже наперед вирішили, що „єдиним лівим кандидатом” стане П. Симоненко. Так, другий секретар ЦК КПУ, народний депутат І. Алексєєв заявив, що „ідея об’єднання лівих України отримала масову підтримку серед виборців, і я знаю, що вже навіть формується союз громадських організацій на підтримку П. Симоненка як єдиного кандидата від лівих сил на президентських виборах 2010 р.”.

По-друге, взаємовідносини між ними далекі від товариських, що, на думку ряду оглядачів, ставить хрест на створенні блоку навіть гіпотетично. По-третє, лідер нового „Лівого блоку” автоматично стає єдиним кандидатом від усіх лівих. По-четверте, „Лівого блоку” ще немає, але в кожній партії вже є своє розуміння завдань, які повинен вирішувати блок.

Проте ліві цієї ідеї не полишають. Наприклад, відповідно до рішення Президії ЦК ПСПУ від 1 серпня, серед можливих засновників „Лівого блоку” ПСПУ бачить: КПУ (П. Симоненко), ПСПУ (Н. Вітренко), „Київська Русь” (П. Баулін), партія „Справедливість” (С. Ніколаєнко), СПУ (без О. Мороза). Зазначається, що блок відкритий для участі в ньому і інших лівих, і лівоцентристських партій. На питання журналістів, чи відбудеться все-таки об’єднання лівих сил України до офіційного старту президентської кампанії, Н. Вітренко відповіла: „Принаймні ми таку готовність продемонстрували, ми готові до створення „Лівого блоку”, але поки ніяких пропозицій ні від кого не отримували”.

Для більшості аналітиків цілком зрозуміло, що якщо П. Симоненко і О. Мороз – або П. Симоненко і Н. Вітренко – ще можуть порозумітися, оскільки їх об'єднує спільне – хоча і різне – минуле, то союз О. Мороза і Н. Вітренко за визначенням неможливий. Зазначається, що якщо О. Мороз із П. Симоненком все ж порозуміються і лідер КПУ піде, якщо знову не буде форс-мажору, на вибори Президента в складі КПУ, СПУ і СЛС, то Н. Вітренко так і залишилася „при своїх” – на виборах її підтримає, окрім ПСПУ, „Справедливість”.

Також один з кандидатів на президентську посаду – **С. Тігіпко** – **нещодавно також поділився планами створення нової партії**. „Нічого не потрібно купувати, всі говорять – заберіть безкоштовно, ось тільки що забирати?” – сказав С. Тігіпко, відповідаючи на питання про плани розвитку власної партії на базі якоїсь політичної сили.

Він також відзначив, що не може назвати в Україні потужної партії, де є внутрішня демократія, об'єднувальна сила, „побудована не на посадах і корупції”.

Загалом же, за його словами, ідеться не про створення партії „типу колишньої КПРС, а про якісно нову партійну структуру – партію нового зразка, де кожний новий член зможе стати лідером партії і депутатом різних рівнів”. „Можливо, я створю партію на базі якоїсь вже існуючої, враховуючи закон про вибори”, – зазначив С.Тігіпко.

Також він повідомив про те, що нині його підтримують народний депутат Т. Чорновіл і голова Держкомпідприємництва О. Кужель.

У ЗМІ триває публікація результатів соціологічних опитувань, присвячених рейтингам кандидатів у Президенти. Слід зазначити, що **єдиним кандидатом у Президенти, що показав зростання рейтингу за останній місяць, є В. Литвин**.

„На момент проведення дослідження – єдиний кандидат, що демонструє позитивну динаміку в рейтингах, – В. Литвин”, – заявив на презентації „Підсумків першої хвилі досліджень рейтингів кандидатів в Президенти” **соціолог Агентства „Українська проектна система” Д. Громаков**.

Так, підтримка кандидатів в Президенти України розподілилася таким чином: В. Янукович одержав би 24 % голосів виборців, Ю. Тимошенко – 12,8 %, В. Литвин – 8,7 %, А. Яценюк – 5,7 %, П. Симоненко – 3,5 %, В. Ющенко – 2,9 %.

Не в останню чергу зростання рейтингів підтримки В. Литвина ґрунтується на якнайменшому рейтингу недовіри. Якщо В. Ющенку не довіряють 88,2 % громадян, П. Симоненку – 72,1 %, Ю. Тимошенко – 67,3 %, В. Януковичу – 62,9 %, А. Яценюку – 53,8 %, О. Тягнибоку – 52,4 %, С. Тігіпку – 51,8 %, І. Богословській – 42,4 %, то В. Литвину тільки 30,3 %.

У разі другого туру, голоси виборців розподілилися б таким чином: В. Литвин – 29,8 % – Ю. Тимошенко – 24,1 % (перемагає В. Литвин); В. Литвин – 32,2 % – В. Янукович – 30,8 % (перемагає В. Литвин); В. Янукович – 31,7 % – Ю. Тимошенко – 29,2 % (перемагає В. Янукович).

Пояснюючи зростання підтримки В. Литвина і його шанси в другому турі Д. Громаков сказав: „В абсолютному рейтингу кандидатів він посідає третє місце,

але в разі попадання до другого туру саме В. Литвин стане переможцем президентських виборів у 2010 р. Тому що він єдиний кандидат, який однаково влаштовує людей у всіх регіонах України”.

Опитування проводилось з 21 до 30 липня. Під часі дослідження використовувалася квотна вибірка, яка репрезентує доросле населення України (старше 18 років) за основними соціально-демографічними показниками (стать, вік). Статистична погрішність вибірки $\pm 2\%$.

На майбутніх виборах Президента України будуть кандидати, яких називатимуть “технічними”, проте їх участь у перегонах буде обумовлена різними цілями. Таку думку висловив *директор соціологічної служби Центру Разумкова А. Биченко* на прес-конференції, присвяченій ролі соціологічних служб під час нинішніх виборів.

Він впевнений, що деякі відомі люди, які точно будуть кандидатами в Президенти, братимуть участь у виборах без наміру перемогти і одержати посаду голови держави. “Там мета зовсім інша – людина думає про перспективу, про певний політичний проект, про політичну партію і як цю партію пустити в інформаційний простір”, – сказав експерт.

Якщо людина стає кандидатом у Президенти, відзначив А. Биченко, у неї автоматично стає набагато більше можливостей для того, щоб з’являтися в ЗМІ. “Таким чином, значна частина кандидатів, яких назвуть “технічними”, переслідуватиме зовсім іншу мету. Це буде гра на майбутні парламентські вибори”, – вважає він.

Звичайно, відзначив експерт, будуть “технічні” кандидати, які гратимуть “чорну” роль. За його словами, їх головним завданням буде “мочити” конкурентів, тобто “говорити не те що неприємні, а зовсім неприємні речі про конкурентів певного кандидата”. При цьому, сказав А. Биченко, часто саме така інформація в передвиборній кампанії буває найправдивішою.

Водночас деякі експерти зараховують до лав „технічних кандидатів” і нинішнього главу держави. Зокрема, *директор Агентства моделювання ситуацій (АМС) В. Бала*, коментуючи останні заяви посадовців СП щодо економічної політики уряду, заявив, що жорстка деструктивна позиція Президента України В. Ющенка і його команди в процесі політичної комунікації перетворює його на відвертого технічного кандидата, головна мета якого – ослаблення позицій основних кандидатів. „В. Ющенко як кандидат у Президенти вже почав активну фазу кампанії, яка яскраво свідчить про технічну сутність балотування. Той деструктив, з яким команда Президента реалізує „експертний супровід” діяльності уряду, свідчить про те, що В. Ющенко не має наміру вести змістовну боротьбу за голоси виборців. Його головне завдання на цих виборах – свідоме ослаблення позицій основних кандидатів, і в першу чергу лідера БЮТ Ю. Тимошенко, яка очевидно стала персональним опонентом для В. Ющенка”, – вважає експерт.

На думку В. Бали, Президент навіть не намагатиметься вибудувувати конструктивну змістовну кампанію. „Можна припустити, що т. з. польового етапу

виборів ні експерти, ні виборці з боку В. Ющенко не побачать. Також навряд чи буде розгорнена змістовна інформаційна кампанія, спрямована не тільки на критику команди Ю. Тимошенко, але в першу чергу на акумуляцію голосів”, – відзначив директор АМС.

Підняття суми застави для кандидатів у Президенти не забезпечить від технічних кандидатів, оскільки 2,5 млн грн для виборчих бюджетів – не така і велика сума, і основні кандидати навіть із цією нормою без проблем зареєструють двох-трьох технічних кандидатів. Таку думку висловив *глава Комітету виборців України О. Черненко*.

„Підняття суми застави дещо зменшить кількість технічних кандидатів, особливо тих, які спочатку реєструються, а потім по штабах пропонують свої послуги, але якщо є бажання зареєструвати технічних кандидатів, то скільки б застава не підіймалася, все одно їх реєструватимуть”, – сказав А. Черненко.

„Для технічних кандидатів і 5 млн грн – це не велика сума, оскільки в таких людей завжди вкладатимуть гроші, тому що це – частина політтехнологій”, – висловив свою думку *керівник Всеукраїнської соціологічної служби „Український барометр” В. Небоженко*.

За його словами, підвищення суми застави не зупинить технічних кандидатів. „це, швидше, подіє на людей психічно ненормальних. 2,5 млн грн – ця серйозна перешкода для тих, хто хоче перетворити вибори Президента в якийсь карнавал”, – сказав В. Небоженко.

Сума застави в 2,5 млн грн не буде проблемою для кандидатів у Президенти, які планують брати участь у майбутній президентській кампанії. Про це заявила *народний депутат І. Богословська*.

„Застава у 2,5 млн грн – це смішне питання для тих, хто ухвалює рішення йти на вибори. Вибори – це не питання одного-двох або навіть десяти мільйонів доларів, це набагато великі суми. Така застава не є проблемою. Застава в 10 млн грн, яка пропонувалася (в першій редакції проекту змін у Закон про вибори Президента), могла б стати проблемою, тому що ці гроші не повертаються, а в нинішніх умовах викинути 1,5 млн дол. не може собі дозволити жоден штаб, окрім штабів олігархів”, – сказала І. Богословська.

Утім, за її словами, цей Закон може і не набрати чинності. Якщо Президент його ветоє, а парламент вето подолає, то Президент, скоріше за все, оскаржить його в КСУ. „Я впевнена, що Конституційний Суд визнає деякі положення цього Закону порушеннями конституційних прав громадян. У таких умовах ми можемо опинитися в непрогнозованій ситуації, коли ніхто не знатиме, за яким законом вибори проводяться, і це призведе до того, що в нас взагалі буде зіпсовано президентську кампанію, що, до речі, в інтересах, і БЮТ, і Партії регіонів, і Президента. І тому я можу прогнозувати, що подібний сценарій може бути розіграний. Це є ще одним доказом того, що стара влада намагається втриматися за будь-яку ціну, тому, я впевнена, що і я, і А. Яценюк, і, скоріше за все, С. Тігіпко навіть в умовах такого недемократичного закону братимуть участь у виборах, щоб

довести, що нове переможе старе”, – відзначила вона.