

4. Сут. за: Бескровный Л.Г. *Хрестоматия по*
5. Сут. за: *Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в.* – М., 1954. – С. 476 (далее: *Очерки истории СССР*).
6. Устрялов Н.Г.. *История царствования Петра Великого.* – Т. IV. – Т. 1. – СПб, 1858. – С. 313.
7. Хрестоматия, с. 135; пог. з Устрялов Н.Г., *op. cit.*, – Т. IV, – Ч. 2. – С. 635; *Россия при царевне Софье и Петре I...*, *op. cit.*, – С. 313.
8. Сут. за: Устрялов Н.Г., *op. cit.*, – Т. IV. – Ч. 2. – С. 69.
9. *Очерки истории СССР.* – С. 477.
10. Szerzej patrz w: W.A. Serczyk, *Poltawa 1709.* – Warszawa 1982. – S. 60 i następane.
11. Бескровный Л.Г. / *Русская армия и флот в XVIII веке.* – М., 1958. – С. 204.
12. *Письма и Бумаги Императора Петра Великого,* – Т. VIII. – Вып. 1. – М., 1948. – С. 169 (далее: ПБ)
13. *Полное Собрание Русских Летописей.* – Т. 35. – М., 1980. – С. 277.
14. ПБ, т. IX, вып. 1. – М., 1950. – С. 258–259.
15. „Русский архив”, но. 1. – М., 1863. – С. 187.
16. Кафенгауз Б.Б. *Северная война и ништадский мир (1700-1721).* – М.-Л., 1944. – С. 40.
17. *Очерки истории СССР.* – С. 507.
18. Rosja dysponowała jedynie portem w Archangielsku nad Morzem Białym.
19. Бескровный Л.Г. *Русская армия и флот...*, *op. cit.* – С. 228.
20. *Tamże*, s. 228; patrz też: P.P. Wiczorkiewicz, *Historia wojen morskich. Wiek żagla*, t. 1. – Londyn 1995. – S. 252.
21. Сут. за: E. Kosiarsz, *Bitwy morskie.* – Warszawa 1984. – S. 113.

Непомнящий А.А. ВОСТОКОВЕДЧЕСКИЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА КАК ИСТОЧНИК КРЫМОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Библиографии изначально присуща источниковедческая функция, поскольку эвристика лежит в основе любого исследования. Мы видим в библиографии не просто свод указателей литературы, справочных списков, обзоров, хотя они являются ее элементами. Библиография по своему существу есть органическая часть культуры. Различные формы библиографической литературы, сложившиеся в процессе исторической эволюции, опосредовано отражают духовные запросы общества, доминанты разных культурных этапов, их психологическую атмосферу дают обильный материал для суждений об общественных интересах и вкусах. Как всякий исторический источник, справочно-библиографическая литература историко-краеведческого профиля несет на себе печать тех условий, в которых она возникла, и отражает эти условия. Семантический анализ ее текстов позволяет осуществить частичные реконструкции истории, культуры и общественной психологии определенной эпохи и среды. Поэтому для историка исследование о ходе развития и особенностях историко-краеведческих справочно-библиографических литературных форм может служить дополнительным информационным каналом и источником для сравнений, поиска аналогий. Изучение и систематический анализ крымоведческих библиографических памятников XIX – XX века позволил проследить стойкий востоковедческий уклон этих исследований, безусловно, связанный с историей и культурой караимов, крымских татар, крымчаков и др. народов [1]. Хотя этот аспект по различным причинам (прежде всего, идеологическим) специально не выделен в ряде ретроспективных и отраслевых крымоведческих библиографических пособий, их содержание красноречиво свидетельствует, что они могли бы достойно пополнить общий свод библиографии по ориенталистике.

История отдельных этапов развития библиографических исследований в Крыму стала объектом специальных исследований в трудах Е. Е. Гопштейна, Ф. Ф. Максименко, В. В. Симоновского. В составленном Е. Е. Гопштейном аннотированном справочнике «Библиография библиографических указателей литературы о Крыме»

(1930 г.) [2] впервые была предпринята попытка свести воедино все известные до того времени крымоведческие библиографические пособия. В краткой вступительной статье библиограф проследил динамику исследований полуострова, которую он справедливо связал с важнейшими вехами крымской истории.

Основателем крымской исторической библиографии по праву может считаться известный российский библиограф-энциклопедист Григорий Николаевич Геннади (1826-1880). Его книговедческое наследие оценивалось на разных этапах развития историко-библиографических исследований далеко неоднозначно. Вплоть до последней трети XX в. к Г. Н. Геннади было принято относиться как к «барину-дилетанту, не умевшему или не желавшему серьезно трудиться» [3]. Г. Н. Геннади заявил о себе как библиограф в 1850-х годах, когда библиография воспринималась как синтетическая наука о книге вообще, включавшая в себя целый комплекс наук. И это не являлось лишь следствием слабой развитости ее теории. Это был результат недифференцированности гуманитарных знаний, некий отголосок энциклопедизма XVIII века. Библиография понималась как часть истории культуры, просвещения, как историческая наука, а библиограф, соответственно, должен был быть историком литературы и книговедом.

Значительно выросший в середине XIX века интерес к Крыму в связи с событиями Восточной (Крымской) войны побудил Г. Н. Геннади заняться разработкой этого аспекта библиографии. В 1855-1856 гг. на страницах «Вестника императорского Русского географического общества» им был опубликован список иностранных сочинений о Крыме (XVIII – I пол. XIX вв.) [4]. В нем были указаны наиболее известные сочинения путешественников как иностранных, так и российских, вышедших на европейских языках (С. Бруннера, А. Н. Демидова

и др.), которые являются важным источником по крымскотатарской этнографии, а также популярные крымоведческие опусы той эпохи: Ш. Г. Г. Монтандона, Э. Примоды и др. Приведены также русскоязычные переводы или разбор этих трудов в отечественных периодических изданиях. Важной составляющей этих списков является наличие аннотаций составителя к наиболее значимым сочинениям. Этот библиографический перечень в дополненном виде был перепечатан в 1857 г. в ведущем парижском библиотечном издании «Comptier de la librairie Jeannot» (№№ 23, 28).

Спустя десятилетие Г. Н. Геннади опубликовал «Список сочинений о Крыме» на страницах «Записок Одесского общества истории и древностей» – авторитетного крымоведческого издания [5]. С просьбой подготовить такую библиографию к Григорию Николаевичу обратился секретарь Общества Н. Н. Мурзакевич [6]. «Список» состоял из трех разделов: «Книги на иностранных языках», «Русские книги» и «Виды Крыма». Учтено 214 названий. Указаны известные составителю рецензии. Наиболее значимые труды аннотированы. Автор указателя отметил во введении, что со временем надеется присоединить к данной библиографии и список журнальных статей, «довольно многочисленных и разбросанных в разных изданиях». Пока же Г. Н. Геннади ограничился лишь указанием выборочных статей наиболее крупных крымоведов – Б. В. Кёне, П. И. Кёппена и др. Особенный интерес вызывают критические аннотации библиографа. Они свидетельствуют о его хорошем знании уровня крымоведческих исследований 60-х годов XIX века и основных тенденций развития исторической науки о Крыме. Не случайно краевед в это же время издал в собственном переводе и со своими примечаниями «Записки графа Сегюра», стал автором примечаний к «Памятным запискам А. В. Храповицкого» – важному источнику по истории полуострова конца XVIII века [7].

Историко-краеведческое изучение Крыма и становление крымской библиографии, развитие востоковедческих исследований в последней четверти XIX – первой трети XX столетия неразрывно связаны с именем замечательного деятеля украинской исторической науки, основателя краеведческого движения в Таврической губернии, организатора архивного дела в Крыму Арсения Ивановича Маркевича (1855-1942) [8]. В 1894, 1898 и 1902 гг. вышли в свет три выпуска его универсального указателя печатных материалов о Крыме – «TAURICA», который и до сегодняшнего дня остается единственным универсальным библиографическим пособием по крымоведению. Справочник сыграл выдающуюся роль в развитии востоковедческих исследований в связи с концентрацией в нем обширного среза библиографии по истории и этнографии тюркских народов Крыма. В нем не только впервые были сведены воедино источники по средневековой истории региона, но и систематизированы российские и западноевропейские исследования в области ориенталистики, относительно Крыма. Вся приведенная в вадемекуме литература о Крыме разделена по 12 крупным

отделам: 1) история, археология, археография, нумизматика; 2) география, этнография, статистика, путешествия; 3) описания, воспоминания, биографии, беллетристика; 4) естественные наука, антропология, медицина; 5) сельское хозяйство, промышленность, торговля; 6) земское и городское хозяйство; 7) народное образование; 8) сектантство; 9) общественная жизнь и деятельность; 10) оборона Севастополя, военное и морское дело; 11) карты, атласы, виды, планы, чертежи; 12) периодические издания в Таврической губернии. Внутри отдела литература размещена в алфавитном порядке. В конце каждого из них есть списки зарубежных изданий, указаны некоторые из имевшихся рецензий. Всего в указателе 10811 пронумерованных названий. Вместе с тем, количество учтенных работ, несмотря на значительное количество повторов, гораздо больше, так как под одним номером зачастую указано несколько различных изданий определенной книги (например, переиздания на различных языках), нумерованными остались и все приведенные составителем рецензии. При работе над справочником Арсений Иванович использовал фонды специальных крымских библиотек, где на протяжении многих лет собиралась крымоведческая литература: библиотека им. А. Х. Стевена, личные книжные собрания А. Л. Бертъе-Делагарда и Н. А. Султан-Крым-Гирея, которые пользовались известностью.

Современники отмечали, что по полноте и систематизации собранных библиографических единиц подобного указателя в Крыму еще не было [9]. Создание столь обширного труда является научным подвигом А. И. Маркевича, выделяет его из среды коллег-краеведов Крыма конца XIX – начала XX века. Однако уже современники Арсения Ивановича замечали в его труде ряд недоработок. Так, этнограф Крыма Н. Н. Харузин, отмечал «серьезное значение единственного по своей общирности и полноте указателя по различным областям крымоведения», в то же время обращал внимание на «его сравнительную бедность»: «Мы найдем лишь незначительное количество сочинений, посвященных описанию современных обычаев и обрядов разнохарактерного населения полуострова» [10]. Автору также пеняли на то, что востоковедческие источники в его справочнике не отделены от литературы, отмечали, что общие труды по истории Крыма правильнее было бы выделить в особый отдел, а классификацию разделов логичнее было бы сделать более дробной, что облегчило бы поиски. Недоработкой признавалось отсутствие алфавитного указателя [11]. Один из авторитетных знатоков Крыма тех лет А. Л. Бертъе-Делагард в письме к археологу-крымоведу А. В. Орешникову в Москву от 2 февраля 1911 г. сетовал, что библиографическое собрание А. И. Маркевича далеко от полноты, а в опубликованную его часть вкралась масса печаток [12]. Вполне справедливыми были и замечания, помещенные в библиографическом обзоре «Киевской старины», где указывалось на имевшиеся в справочнике ошибки, связанные с тем, что составитель не проверял сведения, взятые из других источников, на использование изданий, не имеющих отношения к истории Тавриды. Рецензент верно заметил: «Трудны и неблагодарны

планы *систематических указателей*; гораздо удобнее указатели *хронологические* с присоединением к ним затем указателей предметов и авторов» [13].

Важно заметить, что после публикации трех частей «TAURICI» исследователь продолжал работать над дополнением своей картотеки, проживая уже в Ленинграде. Она сохранилась [14] и охватывает публикации о Крыме до конца 1930-х гг. Известно, что к 1929 г. Арсений Иванович подготовил к печати 4-й выпуск «TAURICI» объемом в 16 печатных листов, где собрал литературу по топонимике полуострова. Но не удалось найти заинтересованного издательства, и труд не был опубликован. В современных условиях, когда проводится большая работа по восстановлению исторических тюркских названий на Крымском полуострове, этот указатель был бы особенно интересен. К сожалению, судьба рукописи до сих пор неизвестна. Полное издание библиографического собрания А. И. Маркевича так и не осуществилось.

Определяющую роль для развития крымоведческих исследований имели указатели научных периодических и продолжающихся изданий, на страницах которых преобладали сюжеты, связанные с историческим крымоведением. Ведущим из изданий данной группы являются «Записки Одесского общества истории и древностей» («ЗООИД»). На страницах этого научного сборника публиковали свои исследования такие известные ориенталисты-крымоведы, как И. Н. Березин, В. В. Григорьев, Н. Н. Мурзакевич, В. Д. Смирнов, В. Г. Тизенгаузен и др. Первый каталог содержания «Записок» был предложен в 1870 г. Филиппом Карловичем Бруном (1804-1880) и охватил 1844-1868 гг. [15] В 1883 г. секретарь Общества Владислав Норбертович Юргевич (1819-1898) систематизировал содержание первых двенадцати томов издания. Этот указатель был существенно дополнен в 1889 г. [16] После выхода в свет двадцати томов «ЗООИД» было опубликовано очередное справочное пособие, составителем которого стал вице-президент Общества Александр Львович Бертъе-Делагард (1842-1920) [17]. Но наиболее обстоятельным из справочников содержания «ЗООИД» стал указатель, подготовленный в 1914 г. директором Одесской публичной библиотеки Михаилом Георгиевичем Попруженко (1866-1943) [18]. Все указатели построены по хронологическому принципу и содержат перечень статей в каждом томе, впрочем, без указания страниц. Не учтены, к тому же, сообщения в разделах «Протоколы», отсутствуют алфавитный и систематический указатели, что значительно затрудняет работу со столь объемным по сосредоточению фактологического материала изданием, каким являются «ЗООИД». Только в 1978 г. была предпринята попытка систематизации публикаций «ЗООИД» – были выделены публикации, посвященные истории армян юга Украины [19].

Неоднократно предпринимались попытки систематизации публикаций «Известий Таврической ученой архивной комиссии» («ИТУАК»), которые неслучайно снискали славу крымской исторической энциклопедии. Первый печатный указатель к «Известиям», охвативший первые 40 номеров, был

составлен членом Комиссии, преподавателем Таврической духовной семинарии Дмитрием Спиридоновичем Спиридоновым и опубликован на страницах этого научного сборника в 1908 г. Указатель представляет собой хронологическую роспись статей без указания страниц. В 1920-е гг. Д. С. Спиридонов работал библиотекарем библиотеки «Крым» Центрального музея Тавриды и в это время подготовил указатель к последующим выпускам, который, однако, не был опубликован.

В связи с особым значением записок путешественников как исторического источника по истории и этнографии тюркских народов, проживающих в Крыму, еще в досоветское время было предпринято издание нескольких библиографических пособий, включавших их перечень. Прежде всего, это труды Федора (Фридриха) Павловича Аделунга [20] и Вениамина Александровича Кордта [21]. Хотя данные указатели не охватывают период наиболее массового «паломничества» в Крым отечественных и иностранных вояжеров (конец XVIII-XIX вв.), в них содержатся упоминания о ряде «путешествий» более раннего времени. Подборки Ф. П. Аделунга и В. А. Кордта были хронологически продолжены в фундаментальном труде секретаря Новгородского губернского статистического комитета, хранителя Новгородского музея Сергея Рудольфовича Минцлова (1870-1933) [22].

Предметом специальной систематизации стали и популярные в XIX в. нумизматические исследования. Большое количество неучтенных в других справочных изданиях крымоведческих сочинений, посвященных проблемам крымскотатарской нумизматики содержит библиографический труд председателя Археологической комиссии Владимира Густавовича Тизенгаузена (1825-1902) «Обзор совершенных в России трудов по восточной нумизматике» (1878) [23]. Отметим, что, прежде всего, это – работы на иностранных языках, изданные в России и за ее пределами в первой пол. XIX века. После смерти ученого были опубликованы собранные им «Материалы для библиографии мусульманской археологии» [24], значительно расширившие представление современников о ходе изучения отечественных мусульманских древностей.

Среди этнографических справочно-библиографических пособий досоветского периода отдельное издание было посвящено евреям России [25]. Основные разделы указателя: история евреев в России; гражданско-политическое положение; устройство общественного быта и вопросы внутренней общественной жизни; религиозный быт; религиозный вопрос; этнография; просвещение; русско-еврейская литература; экономическое положение; эмиграционное движение; евреи за пределами России. Среди 4152 библиографических записей №№ 2939-2980 непосредственно относятся к истории евреев в Крыму.

Существенным вкладом в развитие востоковедческого аспекта библиографии Крыма стали подготовленные в течение XIX и XX века списки трудов (как опубликованные, так и сохранившиеся в рукописном виде, выявленные нами в личных архивных фондах) известных ориенталистов-крымоведов из университетских центров России

ВОСТОКОВЕДЧЕСКИЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА КАК ИСТОЧНИК КРЫМОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ской империи. Эти документы являются важными библиографическими источниками, т.к. включают значительное количество работ по истории и этнографии народов полуострова, не учтенных ретроспективными и систематическими указателями. Таковыми являются библиографии трудов ориенталистов М. И. Броссе [26], Н. И. Веселовского [27], В. А. Гордлевского [28], Е. Е. Кёлера [29], Н. Н. Мурзакевича [30], В. В. Радлова [31], А. Н. Самойловича [32], В. Д. Смирнова [33], В. Г. Тизенгаузена [34], Х. Д. Френа [35].

Лишь часть из перечисленных библиографических списков может претендовать на исчерпывающую полноту. В силу определенных идеологических соображений, особенно в 1920-1930-е годы, «представители старой школы» не отражали ряд своих публикаций. Кроме того, подготовленные в XIX в. библиографии ученых, как правило, не учитывали небольшие по объему газетные публикации, не указывались и рецензии.

Ряд ценных научно-справочных востоковедческих разработок в области крымоведения, подготовленных в досоветский период, не был опубликован. Среди них несомненный интерес представляет библиографический словарь по крымоведению, составленный в 1880-х годах неизвестным автором [36]. В рукописном виде этот труд был представлен для рецензирования, а, возможно, и публикации в Русское географическое общество (г. С.-Петербург) в 1880-х годах. Так и оставшийся в рукописи, справочник сохранился в архиве Общества. Хронологически в нем охвачены работы от XIII века до середины 80-х годов XIX века. Приведены достаточно подробные биографические справки об историках Крыма разных эпох (например, очерк об арабском географе и путешественнике XIV в. Абулфеде, оставившем описание Крыма); исследователях полуострова конца XVIII – XIX в.: Г. Айвазовском, З. А. Аркасе, А. Б. Ашике, К. Э. Байере, П. В. Бекере, И. П. Бларамберге, О. Г. Блау, С. С. Боброве, В. Б. Броневском, Ф. К. Бруне, Л. С. Вакселе, К. И. Габлице, архиепископе Гаврииле (Розанове), Н. Б. Герсевиче, Н. А. Демидове, П. Дюбрюксе, В. Ф. Зуеве, Е. Е. (Г. К. Э.) Кёлере, Б. В. Кёне, П. И. Кёппене, Н. Э. Клемане, Э. Кларке, С. С. Куторге, Ф. Лагорио, П. А. Левашове, Ф. К. Маршале фон Биберштейне, И. М. Муравьеве-Апостоле, А. Н. Муравьеве, П. С. Палласе, П. Ю. Сабатье, С. Сестренцевиче-Богуше, Х. Х. Стевене. Замечательно, что библиографический словарь, подготовленный примерно за 10 лет до выхода в свет первого выпуска «TAURICI» А. И. Маркевича, содержит не только биографические очерки, но и оценки деятельности указанных краеведов Крыма, библиографию трудов этих и сотен других исследователей, не удостоенных библиографической справки, перечень известных составителю рецензий на названные труды, списки литературы о жизни и деятельности наиболее крупных фигур исторической науки Крыма. В справочнике приведена богатейшая библиография зарубежных книг о Крыме с краткими, но емкими характеристиками их научной ценности. По концентрации указаний историко-краеведческого

характера данный труд и сегодня не потерял актуальности. Однако предпринятая нами проверка его библиографических позиций выявила большое количество ошибок (описок) составителя. Ряд сочинений, большей частью на европейских языках, до сих пор не удалось обнаружить даже в крупнейших книгохранилищах СНГ (в том числе в уникальном книжном собрании «Россика» Российской национальной библиотеки в С.-Петербурге).

Наряду с универсальными библиографическими списками, оставшимися в рукописном виде, несомненный интерес представляют и неопубликованные систематические каталожные подборки. Значительный интерес представляет сохранившееся библиографическое собрание известного историка-крымоведа Н. П. Кондакова, найденное в его личном фонде. Основные разделы картотеки: археологические памятники в Крыму (261 карточка); архитектура и история Бахчисарая (43 карточки); церковная археология Крыма (164 карточки); Таврическая губерния (общие работы) (270 карточек) [37]. Картотека содержит уникальную информацию о литературе, связанной с культурой античного и средневекового Крыма, развитием архитектуры в Крымском ханстве, персоналиями архитекторов, состоянием строительного дела на Южном берегу Крыма в XIX веке. Интереснейшее этнографическое библиографическое собрание, посвященное крымским татарам, выявлено нами в личном фонде археолога Николая Ивановича Репникова (1882-1940). Оно насчитывает 149 библиографических записей [38].

Для специалистов в области ориенталистики несомненный интерес представляют два ящика с библиографическими карточками – собрание известного русского тюрколога, профессора С.-Петербургского университета Василия Дмитриевича Смирнова (1846-1922). Научные интересы историка сосредоточились на взаимоотношениях Османской Порты и Крымского ханства. В. Д. Смирнов – автор фундаментальных трудов по истории средневекового Крыма, равных которым по научной ценности, широте охвата фактологического материала, нововведенным в научный оборот источникам нет и по сей день. Ученый, по мнению современников, являлся одним из ведущих востоковедов современности, и потому его рукописный каталог представляет большую ценность. Библиографическая подборка источников по истории Крымского ханства содержит наиболее полный перечень книг восточных авторов (прежде всего, турецких), обширный перечень западноевропейских исследований по данной проблеме, что придает каталогу особую значимость [39].

Востоковедческие разработки в крымском библиографоведении получили активное развитие в «Золотое десятилетие» советского краеведения – 1920-е годы. Среди библиографов этого периода наиболее весомый вклад в дальнейшее развитие каталогизации опубликованного наследия по истории и этнографии народов Крыма внес Виктор Васильевич Симоновский (1869-1933). Первые историко-краеведческие отраслевые библиографии В. В. Симоновского относятся к 1926 г., когда увидел

свет наиболее известный его указатель – «Библиография по крымоведению» [40]. В справочник вошли наиболее значительные труды о Крыме, изданные в 1917-1926 гг. (720 названий). При учете книжных изданий значительное место занимают публикации на русском и крымскотатарском языках. В последующие годы В. В. Симоновский дополнил свой указатель, подготовив к печати новое издание. Сохранилась рукопись этого справочника объемом 20 печатных листов, в которой насчитывается 1828 наименований работ, в том числе и на национальных языках. Охвачена литература с 1900 по 1926 год [41].

Работая библиотекарем в различных научных и учебных заведениях, В. В. Симоновский стал составителем ряда систематизаций местных краеведческих изданий. В его личном фонде выявлен также оставшийся в рукописи «Перечень краеведческой литературы, выходящей в Крым 1930-1931 гг.» (датирован 1931 г.). В 1929 г. В. В. Симоновский выступил с идеей создания при Крымском педагогическом институте первого в Крыму библиографического общества, задачи которого он видел в том, чтобы объединить библиографическую работу на полуострове, выяснить судьбу, характер и содержание тех известных книжных собраний, которые не попали после установления Советской власти в общественные библиотеки, составить сводный указатель крымоведческой литературы по всем отраслям знания, собрать материалы для биобиблиографического словаря крымских авторов. Смерть застала Виктора Васильевича за работой над проектом создания крымоведческой энциклопедии.

Ряд крымоведческих публикаций, не отраженных в других пособиях, выявлен в справочнике «Библиография Востока», подготовленном под редакцией Д. Н. Егорова в Научной ассоциации востоковедения при ЦИК СССР [42]. Крымоведческая информация содержится здесь в разделах: «Евреи», «Некрологи» и «Черноморье».

Дальнейшее развитие в советский период получило библиографирование дорожных дневников и мемуаров путешественников по России, в том числе по Крыму. Прежде всего, в этой области выделяется исследование Михаила Александровича Полиевктова (1872-1941) «Европейские путешественники XIII-XVIII вв. по Кавказу», подготовленное в Научно-исследовательском институте Кавказоведения [43]. В связи с тем, что маршрут подавляющего большинства вояжеров лежал через Крымский полуостров, это исследование имеет важнейшее значение для составления библиографии путешествий по Крыму. В преддверии заката «Золотого десятилетия» советского краеведения в Научном обществе татароведения при Академическом центре Татнаркомпроса были подготовлены «Материалы для библиографии по крымским и литовским татарам» (составитель Али Рахим) [44]. В разделах «История», «Археология», «Этнография», «Искусство», «Музыка», «Разное» отражены 62 публикации о крымских татарах. Значительным явлением в развитии библиографии народов Крыма стало издание справочника Льва К. Кричинского (Найман-мурза-Олешкович-Кричинский Арслан) «Библиографические материалы о татарах Польши,

Литвы, Белоруссии и Украины» [45]. Пособие содержит 250 библиографических записей, значительная часть которых касается вопросов истории и этнографии крымских татар.

Значительной фигурой в крымском библиографоведении той эпохи был главный библиотекарь (заведующий библиотекой) Крымского педагогического института Василий Михайлович Марков (1881-1962). На рубеже 1920-х – 1930-х гг. им был составлен каталог, известный краеведам того времени под названием «Востоковедение» [46]. Он был посвящен истории и этнографии крымских татар и охватывал публикации на славянских, западноевропейских и восточных языках. В годы Великой Отечественной войны эта картотека была утрачена.

Крымский краевед И. Я. Нейман подготовил в конце 1920-х гг. «Систематический указатель литературы о караимах», который стоял в планах изданий в 1930 г. [47] Однако найти эту работу в виде рукописи или публикации пока не удалось.

Д. С. Спиридонов в 1920-е годы проводил каталогизацию библиотеки «Крым» Центрального музея Тавриды. Результатом этой работы стал подготовленный им рукописный указатель этой библиотеки, который насчитывал 15850 единиц [48]. Указатель представляет несомненный интерес, т.к. данная библиотека (сейчас – библиотека «Таврика» Крымского республиканского краеведческого музея) на протяжении многих лет специализировалась на сборе крымоведческой литературы, выходившей во всех уголках планеты. Материалы исчезли при очередном изъятии книг из библиотеки.

Подвижниками развития крымской библиографии XIX – первой трети XX века оставлено обширное научное наследие. Работа над составлением полного свода востоковедческой библиографии крымоведческих публикаций пока еще далека от завершения. Вне поля зрения пока остается значительный корпус книг и статей на национальных языках, в связи с нарушением сложившегося в советское время книгообмена отсутствует полная информация о последних библиографических разработках по этой проблеме в других научных центрах (Казань, Москва, С.-Петербург, Ташкент и др.).

Источники и литература

1. Непомнящий А. А. История и этнография народов Крыма: Библиография и архивы (конец XVIII – начало XX века). – Симферополь: Доля, 2001. – 816 с.
2. Гопштейн Е. Е. Библиография библиографических указателей литературы о Крыме. – Симферополь: Изд-во ОПИК, 1930. – 15 с.
3. Равич Л. М. Г. Н. Геннади, 1826–1880. – М.: Книга, 1981. – С. 4.
4. Геннади Г. Н. Список сочинений о Крыме. I: Сочинения иноязычные (список первый) // Вестник императорского Русского географического общества, 1855. – 1856. – Ч. 15, кн. 4, отд. 4. – С. 55–62; Он же. Список сочинений о Крыме: Дополнение к I списку; II.

ВОСТОКОВЕДЧЕСКИЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА КАК ИСТОЧНИК КРЫМОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

- Книги о древностях Крыма (список второй):
 Статьи в заграничных периодических изданиях // Там же.– 1856.– Ч. 16, кн. 1, отд. 4.– С. 30-33.
5. Геннади Г. Н. Список сочинений о Крыме // ЗООИД.– 1867.– Т. 6.– С. 623–644.
 6. РГАЛИ, ф. 149, оп. 1, д. 21, л. 3-4.
 7. Записки графа Сегюра о пребывании его в России в царствование Екатерины II, 1785-1789 / Пер. с франц. и прим. Г. Н. Геннади.– СПб., 1865.– 186, III с.; Памятные записки А. В. Храповицкого, статс-секретаря императрицы Екатерины Второй / Прим. Г. Н. Геннади.– [М., 1862].– 2, 24, 294 с.
 8. См. об этом: Непомнящий А. А. Арсеній Іванович Маркевич і розвиток архівної справи в Криму // Українське архівознавство: Історія, сучасний стан та перспективи: Наукові доповіді Всеукраїнської конференції: В 2 ч.– Київ, 1997.– Ч. 1.– С. 225-235; Его же. Арсеній Маркевич – організатор краєведческого движения в Криму // Ученые записки Симферопольского государственного университета.– 1998.– № 8 (47).– С. 23-34; Его же. Арсеній Іванович Маркевич: Бібліографічний очерк по новым архивным материалам // Известия Крымского республиканского краеведческого музея.– 2000.– № 15.– С. 65-75; Его же. Історико-бібліографічний спадок Арсенія Маркевича: Досвід аналізу і нові знахідки // Бібліотечна планета.– 2000.– № 4.– С. 36-37.
 9. [Рецензия] // Ялта.– 1894.– 14 июля.– Рец. на кн.: Маркевич А. И. TAURICA: Опыт указателя книг и статей, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще.– Симферополь, 1894; [Рецензия] // Крым.– 1894.– 14 июня.– Рец. на кн.: Маркевич А. И. TAURICA: Опыт указателя книг и статей, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще.– Симферополь, 1894; Кончак. Для едущих в Крым // Новое время.– 1897.– 22 мая.
 10. [Харузин Н. Н.] [Рецензия] // Этнографическое обозрение.– 1895.– № 4.– С. 155.– Рец. на кн.: Маркевич А. И. "TAURICA": Опыт указателя книг и статей, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще.– Симферополь, 1894. Изд. под псевд.: Н. Х.
 11. Книжные новости // ЖМНП.– 1894.– № 7, отд. 2.– С. 204-205.– Рец. на кн.: Маркевич А. И. TAURICA: Опыт указателя книг и статей, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще.– Симферополь, 1894
 12. Государственный исторический музей РФ, отдел письменных источников, ф. 136, оп. 1, д. 9, л. 64-65.
 13. [Рецензия] // КС.– 1895.– № 2, отд. "Библиография".– С. 75.– Рец. на кн.: Маркевич А. И. «TAURICA»: Опыт указателя книг и статей, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще.– Симферополь, 1894.
 14. Институт истории материальной культуры РАН, рукописный архив, ф. 32.
 15. Брун Ф. К. [Указатель содержания тт. 1-7 "ЗООИД"] // ЗООИД.– 1872.– Т. 8, отд. 3.– С. 335-340; То же // Труды Одесского статистического комитета.– 1870.– Вып. 4.– С. 69-101.
 16. [Юргевич В. Н.] Указатель статьям, помещенным в "Записках императорского Одесского общества истории и древностей" с 1844 по 1884 гг. // ЗООИД.– 1883.– Т. 13, отд. 3.– С. 272-293.
Он же. Указатель статей, помещенных в "Записках императорского Одесского общества истории и древностей" с 1844 по 1889 г. // Исторический очерк пятидесятилетия императорского Одесского общества истории и древностей, 1839-1889: Составил вице-президент Общества В. Юргевич к юбилею Общества 14-го ноября 1889 г.– Одесса, 1889.– 121 с.
 17. [Бертъе-Делагард А. Л.] Указатель статей, помещенных в тт. I-XX "Записок императорского Одесского общества истории и древностей" // ЗООИД.– 1897.– Т. 21, прил.– С. 1-43.
 18. Попруженко М. Г. Указатель статей, помещенных в I-XXX томах "Записок императорского Одесского общества истории и древностей" // ЗООИД.– 1915.– Т. 32, отд. 4.– С. 1-69; То же.– Одесса, 1914.– 63 с.
 19. Фаньян Д. С. Материалы по истории армян на страницах "Записок Одесского общества истории и древностей": Библиографический обзор // Вестник архивов Армении.– 1978.– № 3.– С. 259-269.
 20. Аделунг Ф. П. Критико-литературное обозрение путешественников по России до 1700 года и их сочинений: В 2 ч.– М., 1864.– Ч. 1.– VIII, V, 301 с.; Ч. 2.– IV, 264 с.
 21. Кордт В. А. Библиографические заметки об иностранных путешественниках по России до конца XVII века: Добавление к труду Аделунга.– Юрьев, 1893.
 22. Минцлов С. Р. Обзор записок, дневников, воспоминаний, писем и путешествий, относящихся к истории России и напечатанных на русском языке: В 5 вып.– Новгород, 1911-1912.
1911.– Вып. 1: От скифских времен по смерть императора Павла I включительно.– 171 с.;
1912.– Вып. 2/3: Времена императоров Александра I и Николая I.– 198 с.;
1912.– Вып. 4/5: Времена императоров Александра II, Александра III и Николая II.– 115 с.
 23. Тизенгаузен В. Г. Обзор совершенных в России трудов по восточной нумизматике.– СПб., 1878.– 32 с.
 24. [Тизенгаузен В. Г.] Материалы для библиографии мусульманской археологии: Из бумаг барона В. Г. Тизенгаузена // Записки Восточного отделения императорского Русского археологического общества.– 1906.– Т. 16, вып. 1.– С. 079-0145; Вып. 3.– С. 0213-0416.
 25. Систематический указатель литературы о евреях на русском языке со времени введения гражданского шрифта (1708 г.) по декабрь 1889 г.– СПб., 1893.– VIII, 256 с.
 26. Liste des travaux de M. Brosset, member d l'Academie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, 22 aout (3 septembre) 1880 // Melanges Asiatiques tires du Bulletin de

- l'Academie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, 1880-1888.– 1888.– Т. 9.– Р. 1-53.
27. Латышев В. В. Список трудов Н. И. Веселовского // Фармаковский Б. В. Н. И. Веселовский – археолог.– СПб., 1919.– С. 29-40; То же // Записки Восточного отделения Русского археологического общества, 1917-1920 гг.– 1921.– Т. 25.– С. 387-398.
28. Базиянц А. П. Владимир Александрович Гордлевский.– М.: Наука, 1979.– С. 54-79.– (Русские путешественники и востоковеды); Библиография печатных работ члена-корреспондента АН СССР профессора В. А. Гордлевского: К 70-летию со дня рождения.– М.: Изд-во Московского Ин-та востоковедения, 1946.– С. 9-52.
29. Morgenstern K. Heinrich Karl-Ernst Kohler: Zur Erinnerung an den verewigten // Recueil des actes de la seance publique de l'Academie Impériale de Sciences de Saint-Petersbourg tenue le 29 desember 1838.– 1839.– S. 73-140.
30. Мурзакевич Н. Н. Библиографическая заметка.– Одесса, 1869.– 15 с.
31. Salemann C. Radloff's Druckchriften in chronologischer ordnung=Труды В. В. Радлова в хронологическом порядке // Ко дню семидесятилетия Василия Васильевича Радлова, 5 января 1907.– СПб., 1907.– С. 3-25; Он же. [Продолжение списка трудов В. В. Радлова в хронологическом порядке] // Семидесятилетний юбилей дня рождения академика Василия Васильевича Радлова, 1837 г. 5 января – января 5 1912 г.– СПб., 1912.– С. 5-8.
32. Ашнин Ф. Д. Материалы для библиографии трудов А. Н. Самойловича // Народы Азии и Африки.– 1963.– № 2.– С. 253-264.
33. Григорьев А. П. Хронологический перечень трудов В. Д. Смирнова и литература о нем // Тюркологический сборник, 1973.– М.: Наука, 1975.– С. 268-281.
34. Барон В. Г. Тизенгаузен: Некролог; Библиографический список трудов В. Г. Тизенгаузена // Известия имп. Археологической комиссии.– 1902.– Вып. 2.– С. 112-126.
35. Дорн Б. А. Академик Френ и его ученая деятельность // Ученые записки Академии наук по 1-му и 3-му отделениям.– 1855.– Т. 3, вып. 2.– С. 431-465.; Савельев П. Список сочинений Френа // Савельев П. О жизни и ученых трудах Френа.– СПб., 1855.– С. 57-75.
36. Архив Русского географического общества, разряд 39, д. 20, л. 1-123.
37. С.-Петербургский филиал архива РАН, ф. 115, оп. 8, д. 240, л. 1-261; д. 105, л. 1-43; д. 381, л. 1-164; д. 104, л. 1-270.
38. Институт истории материальной культуры РАН, рукописный архив, ф. 10, оп. 1, д. 22, л. 1-149.
39. С.-Петербургский филиал Института востоковедения РАН, ф. 50, оп. 1, д. 54.
40. Симоновский В. В. Библиография по крымоведению // Весь Крым, 1920-1925: Юбилейный сборник.– Симферополь: Изд-во КрымЦИКа, 1926.– С. 517-534.
41. Гос. архив при Совете Министров Автономной Республики Крым, ф. Р-3318, оп. 1, д. 14, л. 1-224; д. 15, л. 1-205.
42. Библиография Востока / Научная ассоциация востоковедения при ЦИК СССР; Под ред. Д. Н. Егорова: Вып. 1: История, 1917-1925.– М., 1928.– 300 с.
43. Полиевктов М. А. Европейские путешественники XIII-XVIII вв. по Кавказу.– Тифлис: Изд-во НИИ Кавказоведения, 1935.– 223 с.
44. Рахим А. Материалы для библиографии по крымским и литовским татарам // Вестник Научного общества татароведения.– 1930.– № 9/10.– С. 194-200.
45. Кричинский Л. К. Библиографические материалы о татарах Польши, Литвы, Белоруссии и Украины: История, геральдика и генеалогия, право, статистика, этнография, беллетристика.– Пг.: Заря Востока, 1917.– 84 с.
46. Симоновский В. В. Очерк библиографической работы в Крыму // Библиография.– 1929.– № 4.– С. 119
47. Там же.– С. 120.
48. Там же.– С. 118.

Овсієнко С.Л.

НРУ(Є): ІНІЦІАТИВА ДО ОБ'ЄДНАННЯ РУХУ ЧИ ПОДАЛЬШИЙ РОЗКОЛ?

Існування Народного руху України тісно перепліталося та й переплітається з новітньою історією Української держави. Ця партія, а спочатку як громадська організація, стояла у витоків цієї держави. Її роль у отриманні Україною незалежності дуже величезна. Діяльність Руху в загальноісторичному контексті розвитку держави завжди цікавила науковців, адже ця партія зробила вагомий внесок в становлення незалежної України. Громадська організація Народний Рух, партія НРУ була дуже популярною серед значних мас населення в першій половині 90-х років, проте з часом в силу різних причин вона почала втрачати завойовані позиції та авторитет. Однак доля Руху й досі турбує серця патріотів України.

В 1999 р. в Русі відбувся розкол: частина партії залишилася з її лідером В.Чорноволом, а інша частина пішла за “опозиціонерами” на чолі з Ю. Костенком. 25 березня 1999 р. в автокатастрофі загинув

В.Чорновіл і головою “чорноволівців” став Г.Удовенко. З цього часу обидві частини, хоча і бажали відновити єдність Руху, але в них не виходило через постійні обвинувачення щодо причетності в розколі та в загибелі В.Чорновола, через боротьбу за визнання легітимними саме їх, за володіння крайовими організаціями тощо. В грудні 1999 р. Рух остаточно розколовся: “костенківський” Рух провів з'їзд, на якому було створено партію РУХ (Український народний рух). Таким чином з кінця 1999 р. в українському суспільстві діяло два Рухи: перший – це НРУ, який був визнаний Мініюстом як правонаступник “НРУ Чорновола”, та другий – УНР. Цей розкол дуже болочо вдарив по Рухові, оскільки обом партіям прогнозувалося у випадку їх не об'єднання (а в це мало вірилося) зникнення з політичної арени, а в кращому випадку